VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 191)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 196)**

z dnia 10 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 191)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 196)

10 października 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o:
- **– poselskim projekcie ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1148),**
- **– poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawy o podatku rolnym oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1240),**
- **– obywatelskim projekcie ustawy o ogrodach działkowych (druk nr 1240).**
- **– Kontynuacja.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Styczeń** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Iwona Podedworna** naczelnik w Ministerstwie Finansów, **Paweł Durzyński** starszy specjalista w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Bartłomiej Piech** i **Tomasz Terlecki** pełnomocnicy Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, **Eugeniusz Kondracki** prezes Polskiego Związku Działkowców oraz **Zofia Trębicka** przedstawicielka Związku Miast Polskich..

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska**, **Elżbieta Kessel**, **Dariusz Myrcha** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry. Proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Obywatelskiej. Witam przedstawicieli Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, przedstawicieli Ministerstwa Skarbu Państwa, przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz Ministerstwa Finansów.

Porządek posiedzenia państwo otrzymaliście. Czy są do niego uwagi? Bardzo proszę; pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na to, że wczoraj komisje przegłosowały przerwę w posiedzeniu po to, żeby dzisiaj rano informatycy mogli sprawić, abyśmy mogli głosować elektronicznie. Chciałbym państwu przekazać, że sala nr 118 jest wolna i tam możliwe jest głosowanie elektroniczne. O godzinie 9 jest posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Uzgodniłem z jej przewodniczącym, że przyjdą o tej godzinie. Nie ma więc problemu żebyśmy głosowali elektronicznie. Jeżeli byłaby tylko wola, taką zamianę sali można było uzgodnić wczoraj. Komisje podjęły wczoraj decyzję,

że głosowanie będzie się odbywało elektronicznie i przekładamy je na dzień dzisiejszy. Z tego powodu ogłosiliśmy przerwę, z tego też powodu składałem wniosek o ogłoszenie przerwy. Nie było problemu, żeby wczoraj głosować ręcznie. Dlatego taki wniosek był złożony. Dlatego przypominam panu przewodniczącemu, że właśnie z takich przyczyn był złożony formalny wniosek o ogłoszenie przerwy, żebyśmy mogli głosować w systemie elektronicznym.

Ponieważ jest taka możliwość, zwracam się do pana przewodniczącego o zmianę sali i o przystąpienie do głosowania tak jak to wczoraj było ustalone.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę pana przewodniczącego Tchórzewskiego, aby nie wprowadzał w błąd pań i panów posłów. W sali nr 118 w tej chwili obraduje Komisja Zdrowia; to, po pierwsze. Po drugie, o tym w których salach odbywają się posiedzenia komisji decyduje Prezydium Sejmu, a nie przewodniczący czy wiceprzewodniczący komisji.

W jakiej sprawie, panie pośle?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie pośle, chciałem poprzeć wniosek pana przewodniczącego Tchórzewskiego. Panie przewodniczący. Żądaliśmy wczoraj, aby posłowie Platformy Obywatelskiej wreszcie zaczęli głosować w taki sposób, który będzie korzystny dla działkowców. Chcemy ich znać z imienia i nazwiska, żebyśmy wiedzieli jak na przykład głosują przeciwko działkowcom. Wiemy jak wcześniej głosowali, bo podkomisja była mała i dokładnie znamy imiona i nazwiska tych posłów, którzy walczyli z działkowcami. Chcielibyśmy wiedzieć, czy wszyscy posłowie Platformy są tego zdania, czy być może inni zachowają się inaczej i chcą poprzeć działkowców. Chcemy poznać te nazwiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, na sali sejmowej będą głosowania, będzie wydruk i będzie pan wiedział jak głosował każdy z posłów.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Na posiedzeniu komisji też możemy głosować imiennie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Jerzy Szmit; proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Sposób głosowania jest niezwykle ważnym elementem demokracji. Każdy z nas bierze odpowiedzialność za głosowanie, za nasze wybory. Dlaczego dzisiaj mamy unikać odpowiedzialności za sposób naszego głosowania? Są techniczne możliwości, aby dzisiaj w tej bardzo ważnej sprawie, która dotyczy milionów Polaków, głosować jawnie, aby każdy z nas mógł potem powiedzieć dlaczego głosował tak czy inaczej. To jest niezwykle ważna sprawa. Jeżeli tego nie uszanujemy, to tak naprawdę nie uszanujemy mandatu, który sprawujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Andrzej Sztorc.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Panie przewodniczący, państwo posłowie. Jestem zaszokowany. Czym się różnią głosowania? Tylko technicznie. Mam rozumieć, że posłowie nie biorą odpowiedzialności? Są takie przykłady, znacie je? To jestem w szoku. Ja zawsze biorę odpowiedzialność od początku do końca. Nie przeszkadza mi; mogę głosować każdą metodą. Bardzo wysoko podnoszę rękę. I bardzo proszę, jeśli są wątpliwości, o przegłosowanie, jak mamy głosować. Czy ważne jest głosowanie przez podniesienie ręki, czy musi być przez kartę do głosowania? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Regulamin przewiduje dwa sposoby głosowania; jeden z nich będzie dzisiaj możliwy. Pan poseł Adam Abramowicz; proszę.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Wczoraj przegłosowaliśmy sposób głosowania poprzez wniosek pana posła Tchórzewskiego. Wniosek był przyjęty wniosek nie dlatego, że nam się chciało spać i był późny wieczór. Dlatego przegłosowaliśmy przeniesienie obrad komisji na dzień dzisiejszy, bo nie działała aparatura. To było jasne i można było zobaczyć w protokole jakie było uzasadnienie wniosku i jaki był wynik głosowania. Dlatego, panie przewodniczący, komisje już zdecydowały; mamy głosować w sposób elektroniczny w określonym trybie. A pan przewodniczący dzisiaj zdecydował tak, że to uniemożliwia. Pan przewodniczący działa wbrew woli komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Po prostu znowu pan poseł Abramowicz wprowadza komisje w błąd. Za zgodą pani marszałek decyzja o posiedzeniu w tej sali zapadła wczoraj; doskonale o tym państwo wiecie. W dniu wczorajszym nie było możliwości głosowania elektronicznie.

Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący. W nawiązaniu do pana wyjaśnień wobec pana przewodniczącego Tchórzewskiego. W sytuacji, o której pan przewodniczący mówi, odpowiedzialnym za przerwanie obrad komisji jest Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, praktycznie bez przyczyny. A ta przyczyna wczoraj wystąpiła. Proszę, aby pan, pan przewodniczący i pozostała część prezydium, dzisiaj nie próbowali odkryć nowej jakości przekazu o powodach przerwania obrad komisji. Podstawowym powodem był brak możliwości głosowania w systemie elektronicznym.

To prezydium i pan, panie przewodniczący i przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, powinniście dopilnować i doprowadzić do takiej sytuacji, żeby głosowanie było możliwe. Proszę więc dzisiaj nie mówić, że wczoraj przerwaliśmy posiedzenie z jakiś innych przyczyn. Nie było innych przyczyn i państwo doskonale o tym wiecie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo pana proszę; nic takiego nie powiedziałem. Panie przewodniczący, niech pan miarkuje, co pan mówi. Pani poseł Ligia Krajewska, proszę.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Wniosek formalny. Panie przewodniczący, bardzo bym prosiła, żebyśmy rozpoczęli prace nad ustawą. Zdaje się, że PiS, tak jak wczoraj i dzisiaj, próbuje wprowadzić obstrukcję do obrad komisji. Bardzo proszę o rozpoczęcie procedowania nad ustawą i zamknięcie dyskusji na temat tego, kto ma rację.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oddam jeszcze głos panu przewodniczącemu Zaborowskiemu i panu przewodniczącemu Zgorzelskiemu.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Coś podobnego. Przed chwilą pani poseł Paluch pierwszy raz podniosła rękę. Pani poseł, proszę miarkować. Pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję rozstrzygnąć spór przyjmując poprawki Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej w drodze konsensusu; kto jest przeciwny?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję; pan przewodniczący Piotr Zgorzelski.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie przewodniczący. Tak samo jak połączone komisje miały możliwość podjąć decyzję o głosowaniu za pomocą przyrządów, tak samo mogą w tym momencie poprzez głoso-

wanie podjąć decyzję o procedowaniu w tej sali. Zatem proszę pana przewodniczącego o przegłosowanie mojego wniosku w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Poproszę Biuro Legislacyjne o opinię w tej sprawie.

Legislator Łukasz Nykiel:
Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):
Panie przewodniczący, jest wniosek formalny pana posła Schreibera.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Ligia Krajewska (PO):
Panie przewodniczący, prosiłam o zamknięcie dyskusji i rozpoczęcie procedowania. Proszę przegłosować wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Za chwilę. Proszę umożliwić wypowiedź przedstawicielowi Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:
Dziękuję, panie przewodniczący. Na dzisiejszym posiedzeniu rzeczywiście został zgłoszony wniosek formalny przez panią poseł Ligię Krajewską, który trzeba traktować jako wniosek o przejście do porządku dziennego. Taki wniosek powinien być niezwłocznie głosowany. Poza tym wnioskiem padł jeszcze wniosek pana posła Zgorzelskiego, który, jak rozumiem, należałoby odczytywać jako zmianę sposobu przeprowadzenia głosowania.

Tak naprawdę, mamy dwa wnioski formalne. W pierwszej kolejności powinniśmy przegłosować wniosek pani Ligii Krajewskiej. Później ewentualnie, jeśli ten wniosek nie uzyska większości, powinniśmy zastanowić się nad tym jaki sposób głosowania powinien obowiązywać na tym posiedzeniu komisji.

Oczywiście, jeśli pojawią się w tej kwestii inne wnioski formalne przed przejściem do porządku dziennego, też trzeba je będzie głosować. Proponujemy taką procedurę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania wniosku formalnego.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę nie przerywać. Kto z posłów jest…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):
Panie przewodniczący, jest wniosek formalny. Zgodnie z regulaminem, powinien być głos „za” i głos „przeciw”. Bardzo proszę o prowadzenie posiedzenia zgodnie z regulaminem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Panie pośle, proszę mi nie przeszkadzać.

Kto z państwa posłów jest za przystąpieniem do procedowania?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Opinia wygłoszona przez biuro prawne była niekompletna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Kto z państwa posłów jest za wnioskiem pani poseł Ligii Krajewskiej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
31 posłów „za”, 29 „przeciw”, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy wniosek pani poseł Ligii Krajewskiej.
Przystępujemy do procedowania. Nie udzielam głosu, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Mam prawo zabrać głos.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Tak, jeśli prowadzący obrady komisji udzieli panu głosu. Nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący. Pana obowiązkiem jest udzielenie w każdej chwili głosu w sprawach formalnych, a nie odbieranie głosu. Zgłaszałem panu przewodniczącemu wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Głosowaliśmy najdalej idący wniosek, w związku z tym przystępujemy do procedowania. Jak będą wnioski dotyczące zapisów poszczególnych paragrafów, będę udzielał głosu.
Wczoraj zakończyliśmy prace…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Panie przewodniczący; w kwestii formalnej związanej z trybem pracy. Panie przewodniczący, proszę o umożliwienie mi wypowiedzenia się w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Panie pośle, przystąpiliśmy do pracy.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
I właśnie w związku z tym proszę mi umożliwić zabranie głosu. Proszę nie kneblować opozycji. My również mamy prawo. To jest patologiczna sytuacja, kiedy opozycji odbiera się głos.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Proszę mnie wysłuchać i wtedy może pan zrozumie, dlaczego chciałem zabrać głos.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. W naszej ocenie, wyraźnie był sformułowany tylko jeden wniosek o przejście do porządku dziennego; w tej chwili państwo to uczynili. Natomiast można uznać, że wniosek nie rozstrzyga o sposobie głosowania. Pan poseł Tchórzewski nie nazywał swojej propozycji wprost wnioskiem formalnym, natomiast zgłaszał wniosek o to, podobnie jak zrobił to później pan poseł Zgorzelski, żeby w tej chwili głosować elektronicznie. Wcześniej był złożony wniosek pana posła Tchórzewskiego o zmianę sali obrad komisji. Jeżeli również był to wniosek formalny, to powinien być poddany pod głosowanie. Ale wniosek pani poseł Ligii Krajewskiej przesądza o tym, że państwo przechodzą do procedowania, natomiast wyraźnie nie przesądza o sposobie głosowania.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Nie powiedziałem, żeby głosować elektronicznie, złożyłem tylko wniosek, aby o formie głosowania rozstrzygnąć w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.

Legislator Magdalena Klorek:
Przepraszam, panie przewodniczący, złożył pan wniosek, żeby głosować na temat wyboru trybu głosowania, czyli elektronicznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Rozumiem, że powinienem poddać pod głosowanie wniosek rozstrzygający sposób głosowania.

Legislator Magdalena Klorek:
Tak, panie przewodniczący. W naszej ocenie, tak powinno być.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Poddaję pod głosowanie wniosek, aby…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Nie udzieliłem panu głosu. Przystąpiłem do głosowania. Panie pośle Schreiber!

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Kto jest za wnioskiem, aby głosowanie…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
…aby głosowanie odbyło się drogą elektroniczną?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący! Głosowanie odbywa się z naruszeniem podstawowych…Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Odbieram panu głos. Kto jest za…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący. Wprowadził pan w błąd posłów informacją nieprawdziwą, którą chciałem sprostować. Jeżeli pan pod wpływem fałszywych, kłamliwych informacji próbuje przeprowadzać głosowanie, to wskazuję panu…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Przywołuję pana posła do porządku.

Kto jest za wnioskiem, proszę o podniesienie ręki?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):
Za czym?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Trzeba było słuchać.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Panie przewodniczący, to jest parodia, a nie prowadzenie obrad. Pana obowiązkiem zapisanym w regulaminie jest jednoznaczne i dobitne formułowanie wniosków. I proszę to robić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo wyraźnie formułowałem wniosek. Kto jest za tym, aby głosowanie się odbyło metodą elektroniczną, proszę o podniesienie ręki?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Pan poseł Łapiński prowadzi głosowanie czy przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

29 posłów „za", 32 „przeciw", 1poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wniosek został oddalony. W związku z powyższym komisje, komisje będą głosowały przez podniesienie ręki.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan przeprowadził głosowanie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

…brzmienia art. 4. Czy jest sprzeciw?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący; z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że komisje przyjęły…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Pan przewodniczący chce po prostu autorytarnie przegłosować ustawę. Pan pozwoli wypowiedzieć się opozycji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, wyczerpaliście możliwości. Bardzo proszę. W sprawie formalnej?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Tak, w sprawie formalnej. Wysokie Komisje, panie przewodniczący. Po pierwsze, wnoszę o to, abyśmy przegłosowali zmianę Biura Legislacyjnego. Wcześniej mieliśmy do czynienia ze skandaliczną ustną opinią prawną, którą wydał pan mecenas. Powiedział mianowicie, że były dwa wnioski formalne. Był trzeci wniosek formalny pana posła Zaborowskiego, ażeby w drodze konsensusu przyjąć wszystkie poprawki Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Miałem wrażenie, że była aklamacja i że w związku z tym przyjęliśmy wszystkie poprawki Komitetu. Jeżeli jednak nie, to do tej kwestii również trzeba się odnieść. A pan tej kwestii nie zauważył. W związku z tym proszę o stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Po pierwsze, panie pośle, rzeczywiście usiłuje pan poseł zakłócić pracę komisji.

Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Regulamin Sejmu w rozdziale dotyczącym posiedzeń komisji mówi o wnioskach proceduralnych; to jest pierwsza kwestia. W przypadku zgłoszenia wniosku w sprawie proceduralnej, taki wniosek głosowany jest niezwłocznie. Rzeczywiście, taki wniosek przez wielu posłów jest uważany za tożsamy z wnioskiem formalnym. To jest jakby pierwsza rzecz czysto formalna.

Natomiast, odnosząc się do wypowiedzi pana posła Kownackiego, jakoby Biuro Legislacyjne nie zauważyło wniosku formalnego pana posła Zaborowskiego, jest kwestią wykładni, czy ten wniosek jest wnioskiem proceduralnym. W regulaminie Sejmu, w art. 184 ust. 3, sformułowany jest katalog wniosków formalnych, które stosuje się na posiedzeniu Sejmu. W drodze analogii jest to utarty zwyczaj i praktyka potwierdzona opiniami Biura Analiz Sejmowych; wnioski formalne znajdujące się w tym katalogu należy uznać również za wnioski proceduralne.

Zdaniem Biura Legislacyjnego, wniosek zgłoszony przez pana posła Zaborowskiego nie mieści się w tym katalogu, innymi słowy, nie jest wnioskiem proceduralnym. Naszym zdaniem, nie ma podstaw na tę chwilę, ażeby taki wniosek uznać wnioskiem proceduralnym. Jeżeli Biuro Legislacyjne źle odczytało intencje pana posła Zaborowskiego, to pozostaje ewentualnie do rozstrzygnięcia czy ten wniosek jest wnioskiem proceduralnym.

Natomiast, naszym zdaniem, przy takim sformułowaniu wniosku, był to wniosek, i tak go zrozumieliśmy, przyjęcia łącznie wszystkich poprawek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Taki wniosek nie jest wnioskiem formalnym, przepraszam, proceduralnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania. Wobec niewniesienia sprzeciwu stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Strona rządowa? Nie widzę. Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Czy pan poseł Wojtkiewicz? Tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Jeżeli chodzi o art. 6, mówi on tak:

„1. Organy administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego tworzą warunki dla rozwoju ROD.

2. Jednostki samorządu terytorialnego mogą otrzymywać dotacje celowe z budżetu państwa na realizację celów określonych w ust. 1".

Ogródki działkowe są tworzone przede wszystkim na terenach gmin. Jeżeli w ust. 1 mówimy o organach administracji rządowej i jednostkach samorządu terytorialnego, to mówimy o wszystkich jednostkach. Ogródki działkowe położone są na terenach gmin. W związku z tym, po pierwsze, powinna być poprawka mówiąca o samorządzie gminnym. Druga sprawa; w ust. 1 powinno być nie tylko słowo „tworzą", tylko „ mogą tworzyć". Od razu stosujemy wymuszenie. Potem przy rozliczaniu samorządów przychodzi pan z Regionalnej Izby Rozrachunkowej i pyta czy zostały utworzone ogrody działkowe.

Wnoszę poprawkę, aby w art. 6 ust. 1dopisać, iż organy gminne mogą tworzyć warunki dla rozwoju ROD.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Panie pośle, czy poprawka jest na piśmie?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Nie, ale będzie za chwilę. Zaraz będzie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, wobec tego, że nie ma poprawki na piśmie, połączone komisje… Czy są inne uwagi? Bardzo proszę. Pan poseł Jerzy Szmit; proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, udzieliłem panu głosu.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Chciałbym zgłosić wsparcie dla wniosku pana posła Wojtkiewicza. W momencie, kiedy mamy napisane, że „tworzą warunki", powstaje…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, poproszę poprawkę na piśmie i przekazanie jej do prezydium. Nie ma poprawki na piśmie. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie ma. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona rządowa? Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 7, a tym samym brzmienie całego rozdziału 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – Zakładanie i funkcjonowanie ROD. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Bardzo proszę.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bliżej do mikrofonu.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Generalny wniosek czyli poprawka do rozdziału 2 zakłada przyjęcie tekstu całego tego rozdziału. Proponowane przez nas zmiany są zawarte w poszczególnych artykułach.

I tak w art. 8 proponujemy powrót do założeń projektu obywatelskiego, a mianowicie do zapisu, że „Rodzinne Ogrody Działkowe zakładane są na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz stowarzyszeń ogrodowych”.

Poprawka wynika z koncepcji zawartej w projekcie obywatelskim, że rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej. Co do zasady we wprowadzeniu pewnych ograniczeń co podmiotów, które mogą je prowadzić, a nie wprowadzeniu katalogu otwartego. A de facto do tego sprowadza się aktualne brzmienie art. 8.

Wskazać również należy na fakt, że przepis ten przy zachowaniu dotychczasowego brzmienia, czyli katalogu otwartego podmiotów, które mogą być właścicielami terenów ogrodów działkowych, nie ma żadnej wartości normatywnej. Ponieważ jeżeli na terenach stanowiących własność dowolnego podmiotu można było zakładać rodzinny ogród działkowy, to w ogóle nie ma sensu tego zapisywać w ustawie.

Stąd też proponujemy, aby wprowadzić katalog zamknięty, że ogrody mogą być organizowane na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz stowarzyszeń ogrodowych.

Kolejna zmiana, którą proponujemy w rozdziale 2, zawarta jest w art. 14 w ust. 3. Zmiana polega na wprowadzeniu zapisu, że „Naruszenie stwierdzone przez właściwy organ administracji publicznej stanowi podstawę do rozwiązania umowy w trybie określonym w art. 38 ust. 3”.

Poprawka ma na celu zrównanie sytuacji prawnej wszystkich działkowców, niezależnie od tego na podstawie jakiego tytułu prawnego będą władać działkami. Chodzi o to, aby w przypadku rażącego naruszenia zasad korzystania z działki, w szczególności poprzez dopuszczenie się samowoli budowlanej, możliwe było egzekwowanie obowiązku przywrócenia działki do stanu zgodnego z ustawą.

Wskazać również należy, że analogiczne zastrzeżenia zgłosiło Ministerstwo Finansów popierane we wcześniejszych opiniach zgłaszanych do art. 14.

Art. 15. Poprawka została wprowadzona do ust. 4 i 5. Poprawki mają na celu umocnienie pozycji prawnej indywidualnego działkowca poprzez umożliwienie mu zaskarżenia regulaminu w przypadku gdyby uchwała zaskarżonego regulaminu naruszała poprzednio obowiązujące. Generalnie wydaje się nam, że jest to poprawka korzysta dla działkowców w relacjach ze stowarzyszeniem ogrodowym. Stąd też apelujemy o jej wprowadzenie do ustawy. To są wszystkie poprawki, które zostały wprowadzone do art. 2 w stosunku do brzmienia przyjętego podczas prac podkomisji nadzwyczajnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poprawka 2 wprowadza nowe brzmienie całego rozdziału 2. Zwracam się do państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia nowego brzmienia całego rozdziału 2? Proszę państwa posłów o uwagę. Czy są uwagi? Pytam państwa posłów. Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Przed głosowaniem chcielibyśmy zgłosić zastrzeżenia o charakterze redakcyjnym i uzyskać ewentualną zgodę Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej na wprowadzenie zmian do tekstu.

Jeśli można; w art. 15 w ust. 2 po wyrazie „Regulamin" proponujemy dodanie wyrazów „o którym mowa w ust. 1".

W art. 17 w ust. 1 mamy zapis „Usunięcie drzew lub krzewów z terenów ogólnych ROD". Teren ogólny jest jeden, w takim razie liczba mnoga jest błędem.

W ust. 2 tego samego art. 17 w pkt 1 po wyrazach „z terenu ogólnego" proponujemy skreślić skrót ROD. Teren ogólny jest już zdefiniowany w słowniczku jako część rodzinnego ogrodu działkowego i nie funkcjonuje w połączeniu z tym skrótem.

W zasadzie to jest wszystko. Czyli mamy dwie uwagi redakcyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do obradujących wspólnie komisji o zgodę, aby Biuro Legislacyjne po prostu automatycznie wniosło do tekstu poprawki techniczno-redakcyjne. Czy jest zgoda? Tak? Dziękuję.

Komitet obywatelski; bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący. Wysokie Komisje. Z kolei ja zgłaszam wniosek o to, aby poprawki legislacyjne podlegały akceptacji Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. W tym przypadku nie widzimy powodu, żeby odmówić tej akceptacji. Generalnie myślę, że jest to bardziej przejrzyste rozwiązanie, żeby wszystkie poprawki były konsultowane z ich autorami, czyli z Komitetem.

Jeżeli chodzi o poprawki zgłoszone w tej chwili, to jak najbardziej Komitet nie widzi zastrzeżeń. Jeżeli jest potrzeba ich zmodyfikowania, to możemy podpisać stosowną poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiemy intencje. W związku z powyższym, pytam jeszcze raz, czy jest sprzeciw do brzmienia całego rozdziału 2. Pan poseł Bartosz Kownacki; proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący. Prosiłbym, abyśmy głosowali poprawki zgłoszone przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, a nie przyjmowali je na zasadzie braku sprzeciwu. Na sali są obecni posłowie o zajęczym sercu, posłowie, którzy bali się głosowania przez…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, rozumiem, że jest wniosek o głosowanie.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

W związku z tym chciałbym, żeby przez podniesienie ręki posłowie mieli odwagę cywilną pokazać jak wpierw blokowali poprawki Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, a teraz mam nadzieję, będą inaczej głosowali. Nie wiem czy im ktoś przystawił pistolet do głowy, czy może boją się warszawskiego referendum w niedzielę. Ważne, żeby popierali poprawki. Chcę zobaczyć jak głosują, popatrzeć na ich twarze i zobaczyć jak podnoszą do góry ręce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, naprawdę, nie potrzeba tak głośno mówić; urządzenia nagłaśniające działają.

Pani poseł Anna Paluch; proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry, znaczy – dziękuję bardzo. Nie wiem co u państwa wzbudza taka wesołość. Jestem dobrze wychowana i słowa „proszę", „dzień dobry" i „do widzenia" używam zawsze, przy każdej okazji.

Panie przewodniczący, mam pytanie…

Głos z sali:

Do widzenia.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, czy pan potrafi zapewnić taką atmosferę, żebyśmy mogli się wypowiadać merytorycznie, a nie przekrzykiwać?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący. Przepraszam panią poseł.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, naprawdę niechże pan umożliwi pani poseł dokończenie wypowiedzi.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, po pierwsze – pan nie panuje nad salą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Odbieram panu głos, panie przewodniczący Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo proszę o normalne zasady prowadzenia posiedzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Odbieram panu głos.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

To nie jest cyrk, to jest poważne wspólne posiedzenie komisji sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Cyrk to robi pan przewodniczący zabierając głos bez pozwolenia.

Pani poseł; proszę o dokończenie wypowiedzi.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący. Mam nadzieję, że pan wykorzysta swoje wieloletnie doświadczenie posła, żeby rzeczywiście nasze obrady odbywały się w odpowiedniej atmosferze do wagi problemów, które dzisiaj rozstrzygamy. To, po pierwsze.

Po drugie, śledząc dyskusje proceduralne nigdzie nie zauważyłam wniosku, żeby artykuły ustawy przyjmować rozdziałami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Głosujemy, przepraszam, rozpatrujemy poprawkę. Pani poseł!

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale panie przewodniczący, proszę mi nie wpadać w słowo. To po prostu jest jakiś horror, a nie posiedzenie komisji. Osiem lat jestem posłem, ale jeszcze nie widziałam prowadzenia obrad tak niefachowo, niewłaściwie, w złej atmosferze i bez troski o merytoryczne wypowiedzi.

Panie przewodniczący, nigdzie nie zauważyłam wniosku, żebyśmy przyjęli taki sposób procedowania, żeby przepisy ustawy przyjmować rozdziałami. Mam pytanie i wątpliwość odnośnie do art. 10, który stanowi, że „Grunty stanowiące własność Skarbu Państwa. "itd. Generalnie ten artykuł odsyła do przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. A w ustawie o gospodarce nieruchomościami są bardzo różne tryby oddawania nieruchomości w użytkowanie. Proszę o wyjaśnienie moich wątpliwości, czy w sposób bardziej szczegółowy nie trzeba się odwołać do konkretnych artykułów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Bowiem albo się oddaje nieruchomości w nieodpłatne albo w odpłatne użytkowanie. Najogólniej mówiąc, są bardzo różne tryby oddawania nieruchomości przewidziane w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Wydaje mi się, że jednak wypadałoby sprecyzować, w jaki sposób to się odbywa. Trochę się dziwię, że w trakcie prac podkomisji ta kwestia nie została jakoś dokładniej rozpatrzona. Dziękuję bardzo i proszę o wyjaśnienie moich wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Po pierwsze, pani poseł nie zgłosiła wniosku co do sposobu procedowania i nie protestowała pani.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący. Ja nie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mi nie przerywać.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie jest przegłosowany taki tryb procedowania, …

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mi nie przerywać, pani poseł. Odbieram pani głos.

Poseł Anna Paluch (PiS):

…aby głosować artykuły całymi rozdziałami. Jakieś dziwne zasady pan wprowadza.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To są normalne zasady. Po drugie, poprawka nr 2 dotyczy brzmienia całego rozdziału 2. W związku z tym uwagi pani poseł są nieuzasadnione.

Pan poseł Wojciech Zubowski; proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Drobna uwaga do trybu pracy. Przy dyskusji nad poprawkami, dopiero po wysłuchaniu opinii Biura Legislacyjnego, zapytał pan, panie przewodniczący, czy jest sprzeciw, a dopiero potem pozwolił pan wypowiedzieć się stronie społecznej. Prosiłbym, żeby zanim zada pan pytanie dotyczące sprzeciwu, pozwolił pan wypowiedzieć się stronie społecznej, byśmy mogli wysłuchać argumentacji „za" i „przeciw" proponowanym poprawkom. Ewentualnie później, aby posłowie mogli wyrazić sprzeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, wydaje mi się, że jest taka możliwość. Sposób procedowania umożliwia wypowiedź państwu posłom i oczywiście stronie obywatelskiej. Zresztą strona obywatelska zabiera głos w pierwszej kolejności.

Pytam jeszcze raz czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia rozdziału 2 w kształcie zaproponowanym przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej? Nie ma.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, jest sprzeciw. Nie usłyszałam odpowiedzi, które by rozwiały moje wątpliwości. Jak nie, to głosujmy artykuł po artykule.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Do kogo pani kierowała pytanie?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Do pana przewodniczącego, który odpowiada za całość spraw. W pana gestii leży na przykład poproszenie przedstawicieli Biura Legislacyjnego o wyjaśnienie, jaki zapis jest możliwy. To jest odkrywanie Ameryki, czy raczej obowiązek podstawowy?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do oczekiwanej wypowiedzi pani poseł Anny Paluch.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Autorem i gospodarzem poprawki jest Komitet Inicjatywy Ustawodawczej. Odpowiedzi na pytanie pani poseł powinien udzielić autor poprawki. Natomiast państwo powinni głosować w sprawie nadania rozdziałowi 2 nowego brzmienia jako jedną poprawkę. Gospodarzem poprawki jest Komitet. Jeżeli jego reprezentanci nie zgodzą się na podział, możliwe jest głosowanie poszczególnymi artykułami. To musi być jedno głosowanie o nadanie nowego brzmienia rozdziałowi 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego powtarzam pytanie; czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia całego artykułu 2? Przepraszam, chodzi o rozdział 2.

Pan przewodniczący Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący. Zgłaszam wniosek o głosowanie każdej zgłoszonej poprawki przez podniesienie ręki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Andrzeja Adamczyka, żebyśmy rozpatrywali rozdział 2 artykułami. Kto jest „za”?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, pan nie zrozumiał mojego wniosku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę powtórzyć wniosek.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo proszę, aby nie przyjmować zgłaszanych propozycji przez aklamację, tylko przez głosowanie w formie podniesienia ręki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że w każdej poprawce.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Jeżeli będzie dobra każda poprawka, to będzie jedno głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, proszę od tej pory nie zwracać się do sali z pytaniem, czy jest sprzeciw. Proszę poddawać pod głosowanie każdą propozycję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Głosujemy wniosek pana przewodniczącego Andrzeja Adamczyka…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam formalny sprzeciw wobec głosowania tego wniosku. To był apel do pana, że pan w taki sposób przeprowadzał głosowanie. Każda inna formuła, panie przewodniczący, jest złamaniem regulaminu. Mam nadzieję, że w tym przypadku zacne grono prawników Biura Legislacyjnego nas wesprze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle Schreiber, złamał pan regulamin zabierając głos w trakcie głosowania. Złamał pan regulamin – przywołuję pana do porządku.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan łamie regulamin od początku dzisiejszego posiedzenia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie, panie pośle. Biuro Legislacyjne ciągle pytam o opinię, w związku z tym nie łamię regulaminu.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

To proszę zapytać w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę umożliwić mi przeprowadzenie głosowania.

Kto z państwa posłów jest za wnioskiem posła Andrzeja Adamczyka, abyśmy głosowali wszystkie poprawki, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuje. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

24 głosy „za”, 37 „przeciw”, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana przewodniczącego Andrzeja Adamczyka nie uzyskał rekomendacji połączonych komisji.

Wobec niewniesienia sprzeciwu wobec przyjęcia brzmienia art. 2…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Ja wnosiłem sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To był sprzeciw?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie wniósł pan poseł. Możemy wrócić do stenogramu; nie wniósł pan poseł.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zgłosiłem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Jest sprzeciw; poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia rozdziału 2, czyli poprawki nr 2, w brzmieniu zaprezentowanym przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, proszę o podniesienie ręki?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Z uwzględnieniem poprawek Biura Legislacyjnego.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę podnieść rękę. Pani przewodnicząca…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

55 głosów „za", brak sprzeciwu, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 2, a tym samym brzmienie całego rozdziału 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, w końcu dopuści mnie pan do głosu z wnioskiem formalnym, z którym zgłaszałem się od pół godziny? Czy to jest ten moment, czy nie jest?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To, co teraz pan powiedział, panie pośle Schreiber, jest zanotowane. Od pół godziny pan się upomina; świetnie.

Bardzo proszę; w pierwszej kolejności pan poseł Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że rozdział, który przyjęliśmy, zawiera też poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, zaakceptowane przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej. Bo to nie tak brzmiało.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Za zgodą strony społecznej; tak jest. Bardzo proszę; pan poseł Schreiber od pół godziny czekający na głos.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowne komisje. Poseł przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski, których tak naprawdę poddawać pod głosowanie nie miał prawa. Zgodnie z regulaminem Sejmu, podczas prac komisji i oczywiście podczas prac plenarnych głosujemy poprzez podniesienie ręki, przy równoczesnym wykorzystaniu urządzeń. Tylko w przypadku niemożności zastosowania tej procedury – a informowałem

pana przewodniczącego i pan przewodniczący z tej informacji nie skorzystał, że w budynku Sejmu jest wolna sala, która dysponuje urządzeniem do głosowania.

Panie przewodniczący, pan rozstrzygnął wcześniej wprowadzając w błąd ustami kogoś z sekretariatu Komisji, że sala, którą wskazałem jako wolną salę z czynną aparaturą do głosowania, nie jest salą wolną. Państwo posłowie otrzymali informację, że w tej sali obraduje Komisja Zdrowia i Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Składam w tej chwili wniosek formalny; jest to wniosek o przerwę. Pani poseł, proszę się tak nie emocjonować. Jest to wniosek o przerwę i przeniesienie posiedzenia komisji do sali, w której, zgodnie z regulaminem Sejmu, możemy przeprowadzić głosowanie. To jest pierwszy wniosek.

Drugi mój wniosek, panie przewodniczący, jest bardziej przykry dla pana, ponieważ pan łamie Regulamin Sejmu. Prowadzi pan posiedzenie w sposób absolutnie nieregulaminowy. W związku z tym zgłaszam wniosek o to, żeby przekazał pan prowadzenie posiedzenia drugiemu z przewodniczących komisji.

Panie przewodniczący, bardzo mi przykro, ale to, co pan wyprawia od początku na posiedzeniu komisji, jest niegodne przewodniczącego prowadzącego obrady komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Mógłbym bardzo uprzejmie odwzajemnić. Zachowanie pana i pana kolegi jest naprawdę niegodne. Bardzo mi z tego tytułu przykro.

Pan poseł Marek Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Panie przewodniczący. Mam wniosek formalny, aby komisje wystąpiły z apelem do posłów Prawa i Sprawiedliwości o to, aby nie sabotowali prac komisji i aby bezzwłocznie przystąpili do zgodnej pracy nad przyjęciem nowej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Taki składam wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Grzegorz Schreiber zgłosił wniosek o przerwę w obradach komisji.

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo bym prosił, aby pan przewodniczący formułował wniosek w sposób poprawny. To był wniosek o przerwę wraz z tym, abyśmy przeszli do sali, która, zgodnie z regulaminem Sejmu, umożliwia procedowanie i głosowanie zgodnie z art. 188 regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, myśmy to rozstrzygnęli, połączone komisje rozstrzygnęły to pół godziny temu. W związku z tym nie ma takiej potrzeby. Ale ponieważ pan poseł się upiera, bardzo proszę.

Głosujemy wniosek o ogłoszenie przerwy w posiedzeniu i przeniesienie obrad połączonych komisji do sali umożliwiającej głosowanie elektroniczne. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

27 głosów „za”, 32 „przeciw”, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek pana posła Grzegorza Schreibera nie uzyskał rekomendacji komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3 – Likwidacja ROD. Proszę o…

Głos z sali:

A apel?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Apel? Mam nadzieję, że apelu nie będziemy głosować.

Oddaję głos przedstawicielowi Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Poprawka nr 3. Oddaję panu głos.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bliżej mikrofon.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale jeszcze drugi wniosek formalny nie był głosowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jaki wniosek?

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Wniosek pana posła Schreibera o przekazanie prowadzenia obrad drugiemu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. To jest oczekiwanie, na które się nie zgadzam.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej o kontynuowanie wypowiedzi. Proszę o umożliwienie prowadzenia obrad komisji. Bardzo proszę przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Poprawka nr 3 ma na celu wprowadzenie nowego brzmienia całego rozdziału 3 dotyczącego likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych. W stosunku do tekstu, który został przyjęty na posiedzeniu podkomisji, w art. 19 zmiany obejmują brzmienie ust. 2 i 3. Są to zmiany mające na celu doprecyzowanie zasad likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych tak, aby nastąpiło zagwarantowanie faktycznej realizacji praw działkowców do odszkodowań i działki zamiennej.

Poprawki odwołują się do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Dzięki temu ustawa o ogrodowych ogrodach działkowych będzie aktem spójnym z tamtą ustawą w zakresie trybu wywłaszczania nieruchomości. Należy wskazać, że w ustawie o gospodarce nieruchomościami brak jest regulacji odnoszących się do odszkodowań w odniesieniu do rodzinnych ogrodów działkowych, które stanowią odrębną własność. Brak jest też regulacji gwarantujących prawo do terenu zamiennego oraz wskazujących termin odtworzenia rodzinnego ogrodu działkowego w przypadku likwidacji. Brak sankcji w przypadku niedochowania terminu do odtworzenia ogrodu działkowego. Stąd też wniosek, aby art. 19 został przyjęty zgodnie z przedłożoną poprawką.

Poprawka dotycząca art. 20 obejmuje ust. 2 i 4. Poprawka ma na celu poszerzenie kompetencji sądu co do badania warunków zaproponowanych stowarzyszeniu ogrodowemu przez właściciela gruntu w przypadku likwidacji ogrodu działkowego ze względu na przesłankę sprzeczności z zapisami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Poprawka ma na celu urealnienie obrony praw działkowców do odszkodowania i odtworzenia ogrodu działkowego.

Odnosząc się do uwag zgłoszonych ze strony Związku Miast Polskich, chciałem wskazać, że brzmienie art. 20 w przypadku przyjęcia poprawki, tworzy po stronie właściciela gruntu roszczenie o likwidację ogrodu działkowego w przypadku sprzeczności z planem zagospodarowania przestrzennego. Stąd też interpretacja, że właściciel terenu ogrodu działkowego będzie musiał poprzez wystąpienie z wnioskiem o likwidację ogrodu działkowego, prosić o zgodę stowarzyszenia ogrodów działkowych, jest rozumowaniem

błędnym. Jeżeli nastąpi ziszczenie określonych w ustawie przesłanek, dalsze funkcjonowanie ogrodu działkowego jest w sprzeczności z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego oraz zagwarantowania przez właściciela wypłaty odszkodowań na rzecz działkowców i stowarzyszenia ogrodowego oraz zagwarantowania przez niego odtworzenia ogrodu działkowego. Wówczas stowarzyszenie ogrodowe będzie de facto zobowiązane wyrazić zgodę na likwidację takiego ogrodu działkowego.

Jeżeli odmówi wyrażenia zgody, wówczas sąd rozstrzygnie czy odmowa jest zasadna, czy nie. Jeżeli właściciel spełni warunki określone w ustawie, wówczas likwidacja ROD nastąpi niezależnie od tego czy stowarzyszenie ogrodowe wyrazi zgodę, czy nie.

Kolejna poprawka odnosi się do art. 22 i obejmuje pkt 1 i 2 tego artykułu. Celem poprawki, jak zresztą całego art. 22, jest zachowanie substancji ogrodów i dostępu społeczeństwa do działek. Poprawka ma na celu zagwarantowanie, aby w wyniku liberalizacji, bo niewątpliwie taka następuje, nie nastąpiła radykalna zmiana powierzchni ogrodów działkowych, a co za tym idzie, ograniczenie dostępu społeczeństwa do działek. Ze wglądu na słabszą pozycję stowarzyszeń ogrodowych istnieje też groźba systematycznego zmniejszenia powierzchni ogrodów. Taka groźba by zaistniała, gdyby poprawki nie zostały przyjęte.

Poprawka wprowadza wskazówki umożliwiające realizację zobowiązań do zapewnienia nieruchomości zamiennych, chroni działkowców przed groźbą pozornej realizacji obowiązków, na przykład przekazywania jako terenu zamiennego wysypisk śmieci czy nieruchomości zlokalizowanych w tak dużej odległości od dotychczasowego ogrodu działkowego, że de facto uniemożliwia wykorzystanie działkowcom działek w odtwarzanym ogrodzie działkowym.

Poprawka do art. 23 obejmuje ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3. Poprawki mają na celu zapewnienie pełnej rekompensaty za straty działkowców, jak również przywrócenie zapisu gwarantującego rekompensatę dla stowarzyszeń. Dotyczy to na przykład kosztów związanych z zastosowaniem infrastruktury w przypadku likwidacji częściowej ogrodu działkowego. Chciałem również wskazać, że poprawka w ust. 3 nakłada na podmiot likwidujący obowiązek rekompensaty kosztów i strat poniesionych przez stowarzyszenie ogrodowe w związku z likwidacją. Ale tylko i wyłącznie w sytuacji, kiedy stowarzyszenie ogrodowe wykaże dodatkowe koszty względnie straty poniesione w związku z likwidacją. Stąd też jeżeli stowarzyszenie ogrodowe nie dopełni tego obowiązku, wówczas właściciel nieruchomości nie będzie zobowiązany do wypłaty jakichkolwiek dodatkowych odszkodowań, za wyjątkiem odszkodowań za infrastrukturę.

Poprawka do art. 24 obejmuje ust. 2. To jest poprawka, która ma na celu umożliwić zarówno podmiotowi likwidującemu, jak i stowarzyszeniu ogrodowemu oraz działkowcom możliwość zaskarżenia do sądu odszkodowań wynikających z operatu szacunkowego, jeśli uzna, że należne mu odszkodowania powinny być wyższe. W przypadku podmiotu likwidującego lub właściciela, jeżeli on stwierdzi, że nałożone na niego obowiązki odszkodowawcze nie odpowiadają wartościom, które powinny być przyjęte.

Kolejna poprawka w art. 25 obejmuje ust. 2. Jest to próba zapewnienia na rzecz działkowca pełnej rekompensaty za straty w przypadku likwidacji ogrodu działkowego, jeżeli prawo do działki nowej jest mniej warte od likwidowanej. Likwidujący wyrówna również straty z tego tytułu.

Poprawka w art. 26 odnosi się do likwidacji ogrodu działkowego lub jego części w przypadku roszczeń osoby trzeciej. Chciałem zwrócić uwagę po raz kolejny na przepis stanowiący przejaw gotowości do kompromisu i oczekiwania Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku roszczeń przewidujemy daleko idące ustępstwa w stosunku do ogólnych zasad likwidacji ogrodów działkowych przewidzianych w ustawie. Wprowadzone poprawki mają również na celu zagwarantowanie wypłaty z tego tytułu odszkodowań w przypadku likwidacji ogrodów działkowych.

Chodzi nie tylko o ogrody działkowe, co do których stowarzyszenie legitymuje się tytułem prawnym do nieruchomości, także umocowanym w księdze wieczystej, ale również o ogrody, które na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów nabyły tak zwany status ogrodów stałych, a co za tym idzie do ogrodów, co do których ustawodawca

już wcześniej zagwarantował działkowcom, że w przypadku likwidacji mogą mieć zagwarantowane prawo do odszkodowania za poniesione nakłady.

Poprawki w ust. 3 w art. 26 oraz w ust. 2 precyzują tryb likwidacji ROD w takim zakresie, a mianowicie odwołują się do innych przepisów o likwidacji. Przewidują, że będzie to tryb administracyjny, aby nie było wątpliwości. Ponadto, zmienione przepisy wskazują w sposób precyzyjny, jakie organy będą zobowiązane do wypłaty odszkodowań w przypadku poszczególnych organów.

Art. 27 obejmuje szczególne przypadki roszczeń do terenów ogrodów działkowych. Obowiązek zwrotu roszczeń na rzecz byłych właścicieli wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Chodzi o sytuacje, kiedy pierwotnie teren ogrodu działkowego został wywłaszczony na inny cel niż na inny ogród działkowy, a także ze względu na nie zrealizowanie celu wywłaszczenia, a także teren ogrodu działkowego został decyzją organów administracyjnych przekazany pod organizację innego ogrodu działkowego. Inaczej mówiąc – cel wywłaszczenia nie został zrealizowany.

W stosunku do pierwotnego brzmienia projektu obywatelskiego, zgodnie z wnioskiem Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, wprowadzono zapisy gwarantujące realizację wszystkich obowiązków. Chodzi nie tylko o wypłatę odszkodowań na rzecz działkowców i stowarzyszeń za majątek, który jest zlokalizowany na ich terenie, ale również przewidujący odtworzenie ogrodu działkowego. Jeżeli chodzi o tryb likwidacji takiego ogrodu działkowego, to w całości poddany jest on reżimowi postępowania administracyjnego. Stąd też poprawki, które doprecyzowują, że odszkodowania ustalone decyzją o zwrocie nieruchomości powoduje, że dzięki temu organ administracji nie będzie mógł uchylić się od określenia prawa do odszkodowania dla działkowców. Daje to gwarancję działkowcom do uzyskania odszkodowania.

W ust. 4, wychodząc naprzeciw wcześniejszym zastrzeżeniom Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, oddzielamy ustalenie odszkodowania od zwrotu nieruchomości. Ponadto, w ust. 5 rozszerzamy ochronę, która wynika z tego przepisu, również na ogrody, które nabyły status ogrodów stałych. Przesłanki są dokładnie te same, co w przypadku art. 26. Chodzi o to, że jeżeli ustawodawca zagwarantował swego czasu działkowcom, że w przypadku likwidacji przysługują im odszkodowania w ogrodach stałych, to teraz nie sposób przyjąć, żeby ustawodawca mógł się wycofać z wcześniejszych deklaracji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poprawka 3 dotyczy nowego brzmienia całego rozdziału 3. Czy są uwagi do brzmienia rozdziału 3? Państwo posłowie? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Nie widzę Strona rządowa?

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 19. W ust. 2, po zdaniu wprowadzającym do ustawy, prosimy o dopisanie daty ustawy, analogicznie jak w ust. 1.

W art. 20 w ust. 2 w zdaniu drugim proponujemy skreślić wyraz „przedstawić”. Ten wyraz pojawia się dwukrotnie. Uważamy, że wystarczy jak pojawi się raz. W ust. 3 w drugiej linijce, po wyrazie „właściciel” proponujemy doprecyzować; chodzi o właściciela nieruchomości. W ust. 4, kiedy mówimy o wytoczeniu powództwa, proponujemy doprecyzowanie „w terminie 6 miesięcy od dnia doręczenia odmowy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zwracam się do strony społecznej czy akceptuje te propozycje Biura Legislacyjnego? Jeszcze Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze kolejne uwagi, ale może na tym etapie procedowania prosimy o akceptację tych, które zostały zgłoszone. Później będą zgłaszać kolejne uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę o stanowisko strony społecznej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący. Wydaje się, że poprawki Biura Legislacyjnego mogą być wprowadzone.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Kolejne uwagi redakcyjne do art. 20. W ust. 1 mówi się „W przypadku prawa do nieruchomości". W naszej ocenie, chodzi o jedno prawo – prawo własności użytkowania wieczystego albo prawo użytkowania. Powinniśmy mówić o jednym prawie. Konsekwentnie taka sama zmiana z liczby mnogiej na pojedynczą w ust. 2, w którym będzie zapis „W przypadku, gdy prawo do nieruchomości". Również powinniśmy mówić o jednym prawie. A więc „prawo do nieruchomości", a nie „prawa do nieruchomości".

W ust. 2 proponujemy skreślenie wyrazu „z zapisami", ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest uchwałą. Proponujemy następujące sformułowanie: „sprzeczne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego". Brakuje wyrazu „miejscowym", został pominięty, a powinien on znaleźć się w nazwie aktu.

W art. 22 w zdaniu wprowadzającym „Podmiot likwidujący obowiązany jest do" proponujemy dodać wyrazy „odtworzenia ROD, polegającego na". Sformułowanie „ ROD odtworzony" i „odtworzenie ROD" pojawia się w ustawie w dwóch miejscach w art. 11 i 27. Jest to pojęcie niezdefiniowane w ustawie. Aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, czym jest odtworzenie ROD, proponujemy doprecyzowanie zapisu w zdaniu wprowadzającym w art. 22, że odtworzeniem jest zrealizowanie trzech wymienionych obowiązków.

W naszej ocenie, nie jest jasne i poprawne używanie sformułowania „zapewnienie nieruchomości" w kontekście również punktu 3, który mówi o ustanowieniu na rzecz stowarzyszenia ogrodowego tytułu prawnego. W naszej ocenie, wystarczy umieszczenie jednego punktu, może to być punkt 1 albo 3, który mówiłby o tym, że podmiot likwidujący jest obowiązany do zawarcia ze stowarzyszeniem ogrodowym umowy dającej tytuł prawny do nieruchomości zamiennej. W istocie o to chodzi.

W naszej ocenie, zakresy pkt 1 „zapewnienie nieruchomości zamiennej" jest pojęciem niedookreślonym, pokrywa się z treścią pkt 3, który mówi o ustanowieniu tytułu prawnego. De facto, czynność, jaka ma być dokonana, polega wyłącznie na zawarciu umowy, której treść będzie tożsama z umową, jaka do tej pory wiązała stowarzyszenie ogrodowe z właścicielem nieruchomości.

Zwracamy uwagę, że w przypadku art. 23 podkomisja próbowała od tego odejść. Przyznajemy prawo do odszkodowania za wartość wszystkich składników majątkowych znajdujących się na działce, również za te, które działkowiec może ze sobą zabrać. Pytanie – czy jest to zabieg celowy, czy przeoczenia, czy też zamysł, aby jednak było to odszkodowanie za wszystkie przedmioty, również za ruchomości, które można ze sobą zabrać. Czyli takie, które nie podlegają odtworzeniu.

W art. 24 zmiana redakcyjna w ust. 1 w zdaniu drugim: „Przepisu nie stosuje się w przypadku likwidacji ROD na cel publiczny". W naszej ocenie, jest dosyć niezręczne dwukrotne powtórzenie celu. Podobna zmiana redakcyjna w ust. 2. Powinniśmy mówić o wniesieniu powództwa o ustalenie, a nie o zwróceniu się do sadu o rozstrzygnięcie. W związku z tym propozycja, żeby ust. 2 nadać brzmienie: „W przypadku braku akceptacji dla wielkości kosztów lub odszkodowań wynikających z art. 22 i art. 23, podmiot likwidujący, stowarzyszenie ogrodowe lub działkowiec może wnieść powództwo o ustalenie czy odpowiadają one cenom rynkowym".

W art. 26 w ust. 2, zdaniem Biura Legislacyjnego, nieprawidłowe jest sformułowanie w zdaniu drugim brzmiące: „który występował jako właściciel nieruchomości w dniu wykazanym w ust. 1”. W naszej ocenie, powinno znaleźć się sformułowanie „który był właścicielem nieruchomości”. Nie chodzi o osobę, która się przedstawia jako właściciel nieruchomości, ale która rzeczywiście legitymuje się tytułem prawnym. I dalej „w dniu, o którym mowa w ust. 1”.

W art. 27 w ust. 1 początek zdania powinien brzmieć „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, likwidacji ROD lub jego części w związku”. Dalej bez zmian.

W ust. 4 zmiana czysto redakcyjna. Zdanie drugie powinno, naszym zdaniem, brzmieć: „Przepisów art. 24 nie stosuje się”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do strony społecznej.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Dziękuję, panie przewodniczący. Niestety, zakres proponowanych poprawek, zwłaszcza w ust. 2 art. 26, wykracza już poza kwestie redakcyjne. Zmiana ma charakter merytoryczny. Jeżeli jest taka możliwość, proponowałbym 10 minut przerwy; musiałbym mieć poprawki przed sobą. Dotyczy to m.in. art. 26 ust. 1, gdzie proponowane jest sformułowanie „występowała jako właściciel nieruchomości” w miejsce sformułowania „która była właścicielem nieruchomości”. Jakie zadecydowały o tym intencje? W przypadku stwierdzenia nieważności decyzji, na podstawie której Skarb Państwa stał się właścicielem nieruchomości, które to stwierdzenie nieważności ma skutek *ex post*, czyli w każdym razie wsteczny, może się pojawić wątpliwość czy Skarb Państwa był kiedykolwiek właścicielem. Wówczas sformułowanie „występował jako właściciel nieruchomości” będzie oddawało stan faktyczny.

Jak powiedziałem, nie chcę przekreślać wszelkich poprawek, ale ze względu na to, że niektóre mają charakter merytoryczny, a nie tylko redakcyjny, bardzo chętnie mogę je skonsultować, ale potrzebuję na to 10 minut przerwy. Muszę też mieć poprawki przed oczami, a nie wyłącznie je wysłuchiwać; bardzo trudno jest tak je ocenić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec takiej sytuacji ogłaszam przerwę do godz. 10.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Panie pośle Kownacki, bardzo proszę o zajęcie miejsca; już trzeci raz się zwracam.

Bardzo proszę; oddaję głos przedstawicielowi Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Oddaję panu głos; bardzo proszę bliżej mikrofonu.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jesteśmy już o uzgodnieniach z Biurem Legislacyjnym Sejmu. Zakładam, że Biuro Legislacyjne przedstawi poprawki uzgodnione ostatecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam więc państwa posłów o uwagi do poprawki 3, czyli do rozdziału 3. Bardzo proszę; pan poseł Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo. Rozumiem, że w czasie przerwy przedstawiciele Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej wraz z Biurem Legislacyjnym ustalili nowe brzmienie pewnych przepisów, więc zanim byśmy zgłosili uwagi, prosiłbym, aby najpierw przedstawiono zmienione zapisy dwóch artykułów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dokładnie tak; przedstawiciel strony społecznej wyraził zgodę na uwagi i korekty Biura Legislacyjnego. Oddaję głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Mamy zgodę przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej na część propozycji czyli na część naszych uwag redakcyjno-legislacyjnych. W związku z tym poprawka 3, czyli nadanie nowego brzmienia rozdziałowi 3, byłaby przez państwa głosowana z następującymi modyfikacjami:

W art. 19 w ust. 2 dodaliśmy datę uchwalenia ustawy.

W art. 20 w ust. 1 i w ust. 2 mówilibyśmy nie o prawach do nieruchomości, tylko o prawie do nieruchomości. Czyli zdanie pierwsze w obu ustępach brzmiałoby: „W przypadku, gdy prawo do nieruchomości…".

Zmieniliśmy sformułowanie „sprzeczne z zapisami obowiązującego prawa zagospodarowania przestrzennego" na sformułowanie „sprzeczne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego".

W ust. 2 art. 20 po wyrazach „6 miesięcy" dodajemy zamiast sformułowania „od dnia otrzymania odmowy" sformułowanie „od dnia doręczenia odmowy".

W art. 22 zmiana redakcyjno-legislacyjna. W zdaniu wprowadzającym dodajemy wyrazy i zapis ten brzmiałby: „Podmiot likwidujący obowiązany jest do odtworzenia ROD polegającego na:". I punkty 1 i 3 byłyby połączone w jeden punkt 1 o następującym brzmieniu:

„1. zawarcie ze stowarzyszeniem ogrodowym umowy dającej stowarzyszeniu ogrodowemu tytuł prawny do nieruchomości zamiennej nie mniejszej od powierzchni likwidowanego ROD w miejscu odpowiednim do potrzeb i funkcjonowania nowego ROD, odpowiadającym tytułowi prawnemu, który posiadało ono do nieruchomości zajmowanej przez likwidowany ROD".

W art. 24 w ust. 1 ostatnie wyrazy zamieniamy na wyrazy „na cele publiczne". I dalej w tym samym art. 24 w ust. 2 wyrazy „może zwrócić się do sądu o rozstrzygnięcie" zamieniamy na wyrazy „może wnieść powództwo o ustalenie".

W art. 26 w ust. 2 wyrazy „jako właściciel nieruchomości w dniu wskazanym w ust. 1", zastępujemy wyrazami „jako właściciel nieruchomości w dniu o którym mowa w ust. 1".

W art. 27 w ust. 4 w zdaniu drugim dodajemy „Przepisów" przed wyrazami „Art. 24 nie stosuje się". To wszystko; dziękuję.

Przepraszam, jeszcze koleżanka uzupełni moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Uwaga legislacyjna, panie przewodniczący, uzupełniająca wypowiedź koleżanki, proponowana przez przedstawicieli Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej do art. 20 ust. 2. Proponowana przez nas zmiana polegała na skreśleniu w zdaniu drugim wyrazu „przedstawić". W ust. 3 po wyrazie „właściciel" dodać wyraz „nieruchomości".

W art. 23 w ust. 3 wyraz „zobowiązany" zastąpić wyrazem „obowiązany". Podobna regulacja będzie w art. 2 w ust. 2. W zdaniu drugim zamiast zdania „Zobowiązanym do wypłaty odszkodowań jest podmiot" powinno być zdanie „Obowiązany do wypłaty odszkodowań jest podmiot". To samo mamy w ust. 3 w pkt 1 i 2; powinno być „podmiot obowiązany".

W art. 26 w ust. 4 zamiast „podmiot zobowiązany do wypłaty odszkodowań" powinno być „podmiot, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do wypłaty odszkodowań". I to wszystko; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam czy są inne uwagi. Pan poseł Bartosz Kownacki; proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że nikt nie ma uwag. Zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia tego, co pan przewodniczący chciałby przeprowadzić bez głosowania poprawek. Zgłaszam sprzeciw wobec poprawki 3 w związku z tym, że państwo przez cały okres prac w podkomisji blokowaliście – robili to tylko posłowie Platformy Obywatelskiej, bo nawet Solidarna Polska była za nami – możliwość przyznania odszkodowania działkowcom.

Skandaliczne było pozbawienie należnych im praw. Mam nadzieję, że nawet posłowie Platformy Obywatelskiej z podkomisji, którzy byli przeciwko naszej spokojnej merytorycznej argumentacji, bo taką próbowaliśmy prowadzić, podniosą teraz rękę i zagłosują za słusznymi poprawkami złożonymi przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej. Żebyśmy wiedzieli jak głosuje pani przewodnicząca, jak głosuje pan poseł Łapiński. To oni przez cały czas blokowali prace w podkomisji, to oni nie chcieli uwzględniać poprawek zgłoszonych przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej.

Cieszymy się, że dzisiaj, w sytuacji w której kilkanaście tysięcy działkowców przyjeżdża do Warszawy, kiedy jest najazd na Warszawę, można wywalczyć przepisy. Ale chcemy widzieć tych posłów, którzy już raz zmieniali zdanie, żebyśmy mogli ich zapamiętać. Żeby nie stało się tak, że w dzień po referendum w Warszawie oni znów zmienią zdanie. I dlatego zgłaszam sprzeciw i żądam głosowania poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie pośle. Zgodnie z regulaminem, proszę wnosić, a nie żądać.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Tak jest, panie przewodniczący, wnoszę sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Bartosza Kownackiego.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, przejdźmy do głosowania. Zgłosiłem sprzeciw i proszę głosować poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, ponieważ wniósł pan, aby nie przyjmować poprawki. Tak.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, mówię w języku polskim. Jeżeli pan przewodniczący ma problem ze zrozumieniem tego, co powiedziałem, to proszę wrócić do stenogramu…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę sformułować wniosek.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Proszę wrócić do stenogramu i proszę się zastanowić, co powiedziałem. Trudno, nie jestem zobowiązany powtarzać po kilka razy. Powiedziałem, co powiedziałem. Wobec tego uważam, że w tej chwili powinniśmy przejść do głosowania nad rozdziałem 3. Proszę sobie nie utrudniać życia. Proszę nie być naiwnym. Mam nadzieję, że pan po polsku rozumie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle. Jasno zrozumiałem, że pan zgłosił wniosek, aby nie przyjąć poprawki nr 3. Jeżeli źle zrozumiałem, to proszę sprecyzować swój wniosek; co autor miał na myśli.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący. Chyba każdy wie, że jest wniosek o głosowanie poprawki nr 3, a nie przyjmowanie jej bez głosowania. To jest chyba jasne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Najprawdopodobniej pan poseł Kownacki się zagalopował. Przeczytam państwu…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Przejdźmy do głosowania, zobaczymy jak kto głosował. Będzie można…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ale głosowania czego, panie pośle?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Niech pan poprowadzi głosowanie. Jeśli pan sobie nie radzi, proszę oddać przewodnictwo panu posłowi Zgorzelskiemu, on sobie da radę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Niech pan zachowa powagę, od tego zacznijmy i dopiero będziemy mogli kontynuować procedowanie. Rzeczywiście, przekroczył pan pewną miarę.

Pan poseł Marek Łapiński; proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Miałbym wniosek formalny, abyśmy wystąpili z apelem do pana posła Kownackiego, aby przestał kompromitować Klub PiS. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Martwcie się o siebie, a nie o nas.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To dobry wniosek. Panie pośle, przywołuję pana do porządku. Pani poseł Krystyna Sibińska; proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Państwo przewodniczący. Po raz kolejny mieliśmy popis ze strony pana posła Kownackiego. Chcę przypomnieć wszystkim, którzy nie słyszeli, ale mieli możliwość obserwowania posiedzeń podkomisji, że pan poseł Kownacki już raz złożył niefortunny wniosek w swoim wielkim nieporozumieniu i w rozbiciu emocjonalnym. Pan poseł wcześniej zgłasza wnioski, później głosuje „za". Sama nie wiem, jak to wygląda. Tak się zdarzyło również na posiedzeniu podkomisji, gdzie pan poseł Kownacki zgłosił pochopny wniosek o odrzucenie blokiem poprawek. Uniemożliwiło to dyskusję.

Teraz mamy podobną sytuację. Tak się działo na posiedzeniach podkomisji. To jest jedno wielkie pieniactwo. Apeluję do pana posła Kownackiego, żeby po prostu odrobił lekcje domowe, nauczył się składać wnioski, przeczytał przepisy i cały regulamin Sejmu. Bo inaczej praca nie pójdzie dalej, czego dowód mieliśmy podczas prac podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuje bardzo. Panie przewodniczący, kolejny raz w kwestii formalnej. Wnoszę i oczekuję od pana przewodniczącego, że będzie pan prowadził dalszą część dzisiejszych obrad zgodnie z regulaminem Sejmu, szczególnie z art. 188 pkt 2. Punkt ten mówi, co następuje: „Głosowanie jest jawne i odbywa się przez:

1) podniesienie ręki, przy równoczesnym wykorzystaniu urządzenia do liczenia głosów,

2) użycie kart do głosowania podpisanych imieniem i nazwiskiem posła (głosowanie imienne);

3) w razie niemożności przeprowadzenia głosowania przy pomocy urządzenia do liczenie głosów, Marszałek Sejmu może zarządzić głosowanie przez podniesienie ręki i obliczenie głosów przez sekretarzy".

Panie przewodniczący. Pan dzisiaj w trakcie posiedzenia komisji, głosami członków komisji zmienił regulamin Sejmu na potrzeby dzisiejszego procedowania. Wnoszę po raz kolejny do pana przewodniczącego, ażeby prowadził pan obrady zgodnie z regulaminem Sejmu. I proszę nie wyśmiewać się z posłów, proszę nie stwarzać warunków do tego, żeby posłowie, członkowie połączonych komisji, byli obrażani. Żeby mówiono im o tym, że nie wiedzą nad czym głosują, czego chcą, czy są „za", albo i „przeciw".

Wnoszę, panie przewodniczący, aby dzisiejsze obrady nie były dniem tknięte wadą prawną. Aby dzisiaj nie przyjmowano sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej wbrew zapisom regulaminu Sejmu. Jeszcze raz powtarzam – proszę doprowadzić do sytuacji, w której posłowie, członkowie połączonych komisji, nie będą dzisiaj obrażani. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałbym ten apel skierować do wszystkich uczestniczących w dzisiejszej debacie.

Bardzo bym prosił o odniesienie się do zarzutów sformułowanych, w szczególności przez pana posła przewodniczącego Andrzeja Adamczyka, co do przestrzegania regulaminu Sejmu przez prowadzącego. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przepis regulaminu, o którym mówił pan przewodniczący Adamczyk, odnosi się do posiedzeń Sejmu. Natomiast do posiedzeń komisji sejmowych artykuł ten odnosi się przez odesłanie zawarte w art. 163a ust. 4, który mówi, iż do głosowania stosuje się odpowiednio przepisu art. 188 ust. 2 pkt 1 i ust. 3.

Dlatego też porównania tych dwóch przepisów daje nam następujący wniosek, że głosowanie, które jest zawarte w ust. 2 pkt, czyli przez użycie kart do głosowania podpisanych imieniem i nazwiskiem posła (głosowanie imienne), nie ma zastosowania do posiedzeń komisji.

Prosiłbym o zwrócenie uwagi na jedną kwestię – aby rozróżnić głosowanie imienne w rozumieniu regulaminu Sejmu – a procedura tego głosowania jest opisana w art. 188 ust. 4 i odnosi się tylko i wyłącznie do posiedzenia Sejmu – od głosowania przy użyciu urządzenia do liczenia głosów. To są jak gdyby dwie różne tezy. Na posiedzeniu komisji możliwym trybem głosowania jest tryb przez podniesienie ręki przy jednoczesnym wykorzystaniu urządzenia do liczenia głosów, jak również możliwym trybem bardzo często wykorzystywanym, jest możliwość zawarta w ust. 3, czyli głosowanie przez podniesienie ręki i obliczenie głosów przez sekretarza.

W dniu dzisiejszym podczas pierwszych minut posiedzenia był zgłoszony wniosek formalny o zmianę sposobu przeprowadzenia głosowania. Wniosek ten nie uzyskał większości, było 29 głosów za wnioskiem, 32 przeciw i 1 wstrzymujący się. Sposób głosowania przez podniesienie reki i obliczenie głosów przez sekretarzy komisji został podjęty.

Natomiast co do trybu formułowania pytania, przy głosowaniu poprawek, regulamin Sejmu nie stwierdza jednoznacznie, w ogóle o tym nie mówi, jaki jest tryb procedowania. Utarte zasady czy zwyczaj, który od wielu lat panuje w parlamencie, jest taki, że przewodniczący może zastosować następującą formułę – pyta komisję czy jest sprzeciw do przyjęcia danej poprawki. Jeżeli jest sprzeciw do przyjęcie danej poprawki, odbywa się nad nią głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam więc komisje czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia poprawki 3 w kształcie zaproponowanym przez stronę społeczną, po uwzględnieniu poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw? Pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Po pana pytaniu ja już swoje powiedziałem. Trudno, że pan ma problemy ze słuchem, to muszę trzykrotnie, czterokrotnie powiedzieć? Wystarczy, że raz powiedziałem i koniec. Przewodniczący powinien to zrozumieć. Jak nie rozumie, odsyłam do stenogramu. Proponuję – przejdźmy do głosowania nad rozdziałem 3. Panie przewodniczący! Nie ma pan… Tak było w średniowieczu, a teraz mamy już XXI wiek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, kłopoty z percepcją ma pan, panie pośle. W związku z tym pytam jeszcze raz, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia poprawki 3, a więc brzmienia rozdziału 3? Nie słyszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam zatem, że…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący. Nawet pani poseł przypomniała panu, co ja powiedziałem i prosiłbym, żeby…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytam, czy jest sprzeciw?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Jeżeli ma pan problem z interpretacją, to żeby pan się skonsultował z…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, odbieram panu głos. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku o nie przyjęcie poprawki nr 3?

Głosy z sali:

Panie przewodniczący!

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, powinno to być głosowanie pozytywne; głosuje się za przyjęciem poprawki, a nie za nie przyjęciem poprawki.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, proszę o 5 minut przerwy i o zebranie prezydium obydwu komisji wobec tego, co dzieje się na sali. To jest wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jest wniosek o ogłoszenie pięciominutowej przerwy. Kto jest z państwa za ogłoszeniem przerwy proszę o podniesienie ręki. Proszę przede wszystkim panią poseł, żeby się zapoznała z regulaminem, kiedy zabiera się głos na posiedzeniu komisji. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

29 głosów „za", 31 „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wniosek został oddalony.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3 proszę o podniesienie ręki? Panie pośle, proszę o wyłącznie mikrofonu. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

56 głosów „za", brak „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała pozytywną rekomendację komisji; przyjęliśmy brzmienie całego rozdziału 3.

Pan poseł Marek Łapiński; proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Przed chwilą wysłuchaliśmy płomiennego apelu pana przewodniczącego Adamczyka do pana przewodniczącego Żmijana i do posłów, aby nie przekraczać zasad dobrego wychowania. To, co przed chwilą pan poseł Kownacki zgłosił do pani przewodniczącej

podkomisji, pani poseł Sibińskiej, urąga godności posła. Chciałbym, aby to znalazło się w protokole, że zachowanie tego posła zarówno w pracach podkomisji, jak i dzisiaj, po pierwsze – obraża posłów, po drugie – narusza zasady dobrego wychowania, po trzecie – wprost wstrzymuje prace nad przyjęciem rozwiązań, na które oczekują działkowcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł Andrzej Sztorc; proszę.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja w tym samym tonie. To są kpiny. Zbieramy się, żeby wysłuchiwać rzeczy, które nie licują z najmarniejszą postawą parlamentarzysty posła Kownackiego. Ja również protestuję i proszę o zapisanie mojego głosu. To są kpiny i jeszcze raz kpiny niespotykane w moim życiu nigdy, a po raz pierwszy na tej sali.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł Zubowski?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rozumiem, że być może niektórym z państwa nie odpowiada nieco ekspresyjny ton wypowiedzi pana posła Kownackiego. Ale musimy pamiętać o jednym: pan poseł Kownacki nie posługuje się kłamstwem, a niestety, posługuje się nim pani przewodnicząca Sibińska. Zrobiła to kiedy poinformowała o tym, że pan poseł Kownacki złożył wniosek, który spowodował jakieś daleko idące zmiany. Możemy, proszę państwa, dyskutować o tym, czy w taki czy inny sposób można się wypowiadać. Ale, panie przewodniczący, znacznie więcej uwag pada pod pana adresem jeśli chodzi o prowadzenie obrad komisji. Myślę, że one mają troszeczkę większą wagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za uwagi, w szczególności pod moim adresem. Dobrze byłoby, aby uwagi trafiały do wszystkich posłów biorących udział w posiedzeniu. Na temat tego, że jest na sali taka atmosfera, mamy pewnie odmienne zdanie.

Przechodzimy do rozdziału 4. Bardzo proszę; oddaję głos przedstawicielowi Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej; proszę.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Kolejna poprawka, nr 4, dotyczy rozdziału 4. Ze strony Komitetu chciałem w tej chwili dokonać modyfikacji poprawki. Mianowicie chcielibyśmy ją rozbić na dwa człony. Poprawka pierwsza odnosiłaby się do artykułów od 28 do 29, a kolejna poprawka – do artykułów od 31 do 44.

Jak z tego wynika, Komitet na chwilę obecną wycofuje się z propozycji zmiany aktualnego brzmienia art. 30, które zostało przyjęte na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. Decyzja o cofnięciu poparcia tej poprawki nie wynika jednak z tego, że Komitet uważa, iż przedłożona pierwotnie państwu poprawka do art. 30 była poprawką niewłaściwą. Wynika tylko i wyłącznie z tego, że tak jak od samego początku deklarowaliśmy, wszelkie działania podejmowane przez stronę społeczną miały na celu szukanie akceptacji ze strony wszystkich klubów parlamentarnych dla projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, projektu obywatelskiego.

W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z przewodniczącym Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, panem posłem Grupińskim. Na tym spotkaniu pan poseł Grupiński zadeklarował poparcie dla wszystkich innych zapisów, które mają na celu przywrócenie pierwotnych założeń projektu obywatelskiego, z wyjątkiem aktualnego artykułu 30. Z tego też względu Komitet podjął decyzję, że wycofa wniosek o zmianę

art. 30, zgodnie z tym, co pierwotnie przedłożyliśmy państwu. Zastrzegając jednocześnie, że zajmuje negatywne stanowisko do aktualnego brzmienia art. 30 projektu.

Trzeba też mieć świadomość, że fakt, iż art. 30 nie zostanie zmodyfikowany, a zostanie zmodyfikowana pozostała część zapisów projektu, zgodnie z przedłożeniem Komitetu, będzie powodował, że niektóre zapisy ustawy nie będą całkowicie kompatybilne ze sobą, nie będą współgrały. Dlatego też chcę zaznaczyć, że zgłaszając poprawkę Komitet zastrzega, że wnioskuje o powrót do pracy w komisjach nad artykułem 30 przed skierowaniem projektu ustawy do czytania na posiedzeniu plenarnym. Dziękuję bardzo.

Jeszcze jedno: to jest zastrzeżenie, od którego uzależniamy modyfikację poprawki, o której w tej chwili mówimy. Dziękuję. Jeśli chodzi o uzasadnienie merytoryczne, wygłosi je pan mecenas Terlecki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Zbyszek Zaborowski; proszę.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie do końca rozumiem intencję rozdzielenia artykułów rozdziału 4 i wyłączenia jednego z artykułów. Jeżeli dzisiaj mamy przyjąć sprawozdanie, to powinniśmy rozpatrzyć wszystkie poprawki. Ponadto, nie rozumiem, na czym będziemy opierać swoją ewentualną decyzję. Czy na słowie pana przewodniczącego Grupińskiego, że będziemy mogli wrócić do art. 30? To żadna łaska, bo na każdym etapie postępowania legislacyjnego można zgłosić poprawkę. Zastanawiam się tylko, zastanawiam i poddaję pod rozwagę komitetowi obywatelskiemu zmianę ewentualnego stanowiska. Ponieważ dzisiaj widzimy, że Platforma Obywatelska zmieniła stanowisko na pozytywne wobec większości poprawek, mając przed oczami manifestację działkowców o godzinie 12 i mając w pamięci referendum w Warszawie w najbliższą niedzielę.

Jeżeli komisje się zbiorą dla rozpatrzenia poprawek po niedzieli, to sądzę, że stanowisko pana posła Grupińskiego ulegnie utwardzeniu i ewentualnej radykalnej zmianie. Natomiast art. 30 w obecnym brzmieniu sprawozdania podkomisji, przyjęty głosami posłów Platformy Obywatelskiej i Solidarnej Polski, jest niespójny z całością ustawy, wprowadza podział działkowców na dwie kategorie. Jest pytanie, czy jest to konstytucyjne. Art. 30 w ust. 2 ma brzmienie: „W umowie przenoszącej udział w prawie własności albo w prawie użytkowania wieczystego określa się sposób korzystania z nieruchomości".

Moje pytanie do autorów tego zapisu jest następujące: jaki będzie sposób korzystania z nieruchomości w proponowanych umowach? Czy będzie taki sam, jak w przypadku korzystania z prawa do działki przez innych działkowców? Jeżeli państwo chcą wprowadzić uwłaszczenie w formie udziału w użytkowaniu wieczystym, to proporcjonalnie do powierzchni działki, jak rozumiem. Dlaczego państwo nie myślą o wszystkich działkowcach, a tylko o tych szczęśliwcach w małych miastach, gdzie jest uregulowany stan prawny w formie użytkowania wieczystego bądź – bardzo rzadko – własności? Dlaczego działkowcy w wielkich miastach mają być pozostawieni samym sobie? Jeżeli mamy poważnie traktować danie sobie czasu do następnego posiedzenia Sejmu, jak zrozumiałem, na wypracowanie w tej sprawie kompromisu ponad podziałami międzyklubowymi, to rozumiem, że taki kompromis powinien obejmować wszystkich działkowców, a nie tylko część z nich.

W moim przekonaniu, warto rozpatrzyć całą poprawkę złożoną przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, ale też do niego należy decyzja, oni są gospodarzami poprawki. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej zaprezentował modyfikację poprawki nr 4. Wobec powyższego, proponuję, abyśmy rozpatrywali tę poprawkę, czyli cały rozdział 4, kolejnymi artykułami. Czy jest zgoda na takie procedowanie? Dziękuję. Pan poseł Tomasz Makowski; bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Mam pytanie. Nie wiem czy dobrze zrozumiałem, a chciałbym, aby sprawa była jasna i czytelna. Zobaczymy, czy ustalenia z Klubem Platformy Obywatelskiej, a właściwie

z panem posłem Grupińskim, były wiarygodne, czy nie. Rozumiem, że za chwilę głosujemy rozdział 4 z wyłączeniem art. 30, przechodzimy do dalszego procedowania nad ustawą, czyli rozpatrując kolejne rozdziały i przepisy przejściowe. Zamykamy posiedzenie nie przyjmując ani sprawozdania podkomisji, ani zamykając prac nad ustawą. Czy tak, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28 w rozdziale 4. Czy są uwagi? Zwracam się do państwa posłów. Nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne ma uwagę do art. 28 ust. 2. W ustępie tym po raz pierwszy pojawia się prawo do działki w formie umowy ustanowienie użytkowania. Mamy propozycję, aby ten przepis doprecyzować, że chodzi o ustanowienie użytkowania działki w rozumieniu ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Piotr Styczeń:

Nie wnosimy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Zwracam się do przedstawicieli strony społecznej.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Terlecki:

Tak, zgadzamy się z modyfikacjami, które zaprezentowało Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne; bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna propozycja zmiany. Proponujemy skreślenie w art. 28 ustępu 1, ponieważ jest powtórzeniem definicji, którą mamy już w art. 2 w słowniczku ustawy; odwołuje się do działki i do prawa do działki. Ustęp 1 jest zbędny i może zostać skreślony.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Tak. Przepis nie ma charakteru normatywnego, w związku z tym jego treść jest już ujęta w definicji. Generalnie można się zgodzić z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 28 z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne i akceptacją strony społecznej? Nie widzę. Dziękuję.

Stwierdzam, że …Pan poseł Schreiber; proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący. Wracam raz jeszcze do sprawy, którą podnosiliśmy parokrotnie, w związku z wystąpieniem Biura Legislacyjnego, które jednoznacznie wskazało na regulamin Sejmu, jako podstawowe prawo, którego pan się powinien trzymać. Tylko przy zgodzie wszystkich posłów może pan odstępować od prawa zawartego w regulaminie Sejmu i posługiwać się grzecznościową czy też ogólnie przyjętą normą prawną, która bywa stosowana w parlamencie. Ale dla pana prawo jest podstawą i pan ma obowiązek jego wykonywania. Jeżeli jest sprzeciw posłów co do sposobu nieregulaminowego prowa-

dzenia głosowań, a taki protest wygłosiliśmy dziś parokrotnie, to ma pan obowiązek prowadzić głosowania normalnie, poprzez podniesienie ręki, zgodnie z regulaminem Sejmu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle Schreiber. Naprawdę zupełnie wydawałoby się, że siedzieliśmy na tej samej sali, słuchaliśmy tych samych opinii Biura Legislacyjnego i stanowiska w tej sprawie zgodnie z regulaminem. I naprawdę wyciągamy zupełnie inne wnioski. Jest uprawnieniem prowadzącego obrady, w jaki sposób będzie formułował pytanie. Zatem, „czy jest sprzeciw" jest formułą dopuszczoną i zgodną z regulaminem. Takie ja wyciągnąłem wnioski i w związku z tym w taki oto sposób procedujemy.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę; pan przewodniczący Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący. Ani regulamin Sejmu, ani też wypowiedzi pracownika Biura Legislacyjnego nie znajdują uzasadnienia dla pana twierdzenia, że to pan wybiera formę głosowania. Bodaj artykuł 163 regulaminu Sejmu mówi, że w sprawie głosowań obowiązują zapisy art. 188 regulaminu Sejmu, który mówi o głosowaniu albo w formie elektronicznej, albo też przez podniesienie ręki i policzenie głosów przez sekretarzy komisji. Nie ma trzeciego wyjścia, nie ma w regulaminie Sejmu trzeciej drogi. To, o czym powiedział pan poseł Schreiber. Jeżeli w Sejmie funkcjonują zwyczaje, to zwyczaje są często stosowane, ale przy akceptacji wszystkich.

Natomiast jeżeli jest apel kierowany do pana przewodniczącego – i nie tak jak powiedział pracownik Biura Legislacyjnego, że zgłosiłem wniosek o głosowanie każdej poprawki czy każdego artykułu: przypomniałem o potrzebie stosowania regulaminu Sejmu i zwróciłem się do pana przewodniczącego o stosowanie regulaminu Sejmu. I nic ponad regulamin Sejmu od pana nie oczekujemy. Ale proszę nie uzurpować sobie prawa do tego, że pan decyduje o formie i sposobie przyjęcia propozycji artykułów czy poprawek.

Jeszcze raz powtarzam: regulamin Sejmu określa wyraźnie normy i granice, w jakich może się pan poruszać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za pouczenie. Bardzo proszę; pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wniosek formalny o przystąpienie do procedowania ustawy. Sposób głosowania ustaliliśmy poprzez głosowanie na początku posiedzenia.

I druga rzecz: czy pan przewodniczący zechce zauważyć, że przedłużanie obrad jest po prostu politykierstwem w najgorszym tego słowa wydaniu. Zatem, proszę przystąpić do pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marek Łapiński; proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Mam, panie przewodniczący, dalej idący wniosek, ale tożsamy z wnioskiem pani poseł Kochan, o przegłosowanie bez dyskusji dwóch poprawek, które zgłosił Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, z uwzględnieniem poprawek Biura Legislacyjnego uzgodnionych z Komitetem – jeżeli panowie są w stanie je przedstawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy to jest wniosek formalny?

Poseł Marek Łapiński (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne chciało się wypowiedzieć w tym momencie?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Jesteśmy w trakcie głosowania, pan rozpoczął procedurę. W mojej ocenie, wniosek, który przed chwilą zgłosił pan poseł Marek Łapiński, zmierza do tego samego, czyli do przyjęcia bez sprzeciwu. Jeżeli pojawi się sprzeciw ze strony któregoś z posłów, pan przewodniczący powinien przeprowadzić głosowanie, używając formuły „kto jest za przyjęciem poprawki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Legislator Magdalena Klorek:

Natomiast w mojej ocenie, wniosek, który padł wcześniej, pokrywa się ze sposobem w jakim pan prowadzi głosowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za pomoc. A zatem, kontynuujemy rozpatrzenie art. 28. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcie art. 28? Poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem…Panie pośle, jesteśmy w trakcie głosowania. Panie pośle Schreiber, odbieram panu głos.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle Schreiber, odbieram panu głos.

Kto jest za przyjęciem brzmienia art. 28, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

55 głosów „za", brak głosów „przeciw", 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 28 z korektą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, za akceptacją strony społecznej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Strona rządowa? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 29?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie: kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia art. 29 w przedłożeniu strony społecznej, proszę o podniesie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

56 głosów „za", brak głosów „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 29 w kształcie przedłożenia społecznego.

Przechodzimy do art. 30. Artykuł ten został wycofany przez stronę społeczną, zatem rozpatrujemy art. 30 w brzmieniu sprawozdania podkomisji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący. Mam pytanie odnoszące się do art. 30.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, proszę pozwolić mi sformułować wniosek.

Rozpatrzymy art. 30 w brzmieniu z przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej. Proszę o uwagi. Strona społeczna? Bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Wydaje mi się, że w tej chwili jest nadinterpretacja wniosku strony społecznej. Wycofując naszą poprawkę zakładaliśmy, że w ogóle art. 30 nie jest rozpatrywany. Jeżeli państwo w tej chwili macie zamiar przyjąć art. 30 w brzmieniu przyjętym przez podkomisję nadzwyczajną, wówczas my zgłaszamy wniosek o przyjęcie art. 30 w brzmieniu przedłożonym w projekcie obywatelskim, który został dzisiaj wycofany. W tej sytuacji nie czuję się upoważniony do tego, aby wycofywać poprawki do art. 30. W tej sytuacji zgłaszam poprawkę do art. 30, jeżeli Wysokie Komisje chcą ten artykuł rozpatrywać. Tak jak powiedziałem, zdaniem strony społecznej, niemożliwe jest przyjęcie art. 30 w brzmieniu wynikającym z prac podkomisji. Przepis wymagałby ewidentnie zmiany. W przeciwnym przypadku ustawa zawierałaby wewnętrzną sprzeczność.

Rozumiem, że polityka polityką, ale jakieś standardy legislacyjne też chyba obowiązują. Nie możecie państwo nie głosować, tak mi się wydaje, nie odbieram państwu takiego prawa, ale wydaje mi się, że państwo nie powinniście głosować mając świadomość, że przyjmowane rozwiązania są sprzeczne ze sobą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to jest formalny wniosek Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Propozycja jest następująca: wobec wycofania art. 30, proponuję komisjom nie rozpatrywać art. 30 i przejść do art. 31. Czy jest zgoda? Strona społeczna; bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Chciałem zauważyć, że poprawka zgłoszona przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej jest poprawką od artykułu 31 do artykułu 44. Przepisy te otrzymują proponowane w poprawce brzmienie. Poprawka zakłada głosowanie nad wszystkimi wymienionymi artykułami łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Jerzy Szmit; proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący. Przed chwilą pan powiedział, że nie zajmujemy się artykułem 30. Chciałbym wiedzieć, co to oznacza. Czy to oznacza, że wrócimy do tego artykułu, czy też w ogóle go nie będzie w projekcie? Bardzo bym prosił o przedstawienie pana intencji; co pan miał na myśli mówiąc, że nie zajmujemy się artykułem 30?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie wiem czy pan poseł był na sali. Padło pytanie, czy dzisiaj przyjmiemy sprawozdanie. Odpowiedź brzmiała, że nie. Wobec powyższego, wrócimy do art. 30.

Czy jest zgoda na nie rozpatrywanie art. 30 i na przejście do art. 31? Sprzeciwu nie widzę. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułów od 31 do artykułu 44 łącznie. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne ma uwagę do art. 32 ust. 1. Proponujemy doprecyzować, że „Działkowiec ma prawo zagospodarować działkę i wyposażyć ją w odpowiednie obiekty i urządzenia zgodnie z przepisami ustawy oraz regulaminem". Wyraz „ustawą" proponujemy zastąpić wyrazami „przepisami ustawy".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Tak, zgadzamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Mamy jeszcze kolejne uwagi redakcyjno-legislacyjne. Z tym, że uwaga do art. 32 ust. 2 jest w zasadzie uwagą natury systemowej. Państwo ograniczają prawo własności działkowców wyłącznie do nasadzeń, urządzeń i obiektów znajdujących się na działce, które zostały wykonane lub nabyte ze środków finansowych działkowca. Wyklucza to możliwość nabycia w drodze darowizny na rzecz działkowca.

Wydaje się, że jeśli na działce znajduje się coś, co zostało darowane działkowcowi, to powinno to również stanowić, zgodnie z przepisami prawa cywilnego, jego własność. Wydaje się, że wyrazy „ze środków finansowych działkowca" stanowią zawężenie. Poddajemy pod rozwagę Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, jako autora poprawek, ewentualne zmodyfikowanie przepisu i wykreślenie wyrazów „ze środków finansowych działkowca".

Jak powiedziałam, jest to kwestia merytoryczna i Biuro Legislacyjne nie ma kompetencji, żeby dokonywać takich zmian bez zgody wnioskodawców.

Mamy jeszcze uwagę czysto legislacyjną do art. 34 ust. 1. Proponujemy wyrazy „ponosi opłaty z tytułu kosztów utrzymania terenu ogólnego wraz z infrastrukturą ogrodową ROD" zastąpić wyrazami „ponosi opłaty ogrodowe" – dalej, jak w tekście. Ponieważ opłaty, przytoczone w tym przepisie w sposób opisowy, pokrywają się z definicją opłat ogrodowych ze słowniczka. Powinniśmy się posługiwać skrótem, którego używa ustawa.

Mamy wątpliwości co do art. 35 ust. 1: ponieważ w art. 47, który stanowi o tym, co reguluje statut, już pojawia się sposób ustalania i obliczania opłat ogrodowych, w art. 35 byłoby powtórzenie, niecelowe, w naszej ocenie.

W art. 36 poddajemy w wątpliwość ustalanie zasad zmiany wysokości opłat ogrodowych w regulaminie. W naszej ocenie, skoro sposób uiszczania opłat reguluje statut, również przepis o zmianie wysokości opłat ogrodowych również powinien się znaleźć w statucie. Tym bardziej, co wynika z pozostałych przepisów ustawy, regulacja ma charakter wyłącznie podatkowy i ma obowiązywać wszystkie osoby, które znajdą się na terenie ogrodu.

W naszej ocenie, w ust. 1 nie powinien być to sposób określony w regulaminie, ale sposób określony w statucie.

W art. 37 zdanie wprowadzające brzmi: „Prawo do działki wygasa z chwilą:". W punkcie 1 powinniśmy mówić o rozwiązaniu umowy za zgodą obu stron albo z upływem terminu wypowiedzenia umowy przez jedną ze stron. Prawo do działki wygasa z upływem terminu wypowiedzenia, a nie z momentem wykonania samej czynności, tak naprawdę, oświadczenia woli wypowiedzenia umowy.

Panie przewodniczący, mamy też wątpliwości do zapisu art. 38 ust. 3 pkt 3. W przepisie tym jedną z podstaw rozwiązania umowy w drodze jej wypowiedzenia jest oddanie działki lub jej części osobie trzeciej do płatnego lub bezpłatnego używania. W naszej ocenie, wprowadzenie takiej regulacji jest w tym przypadku niekompletne i wymaga wprowadzenia odrębnego przepisu prawa materialnego. Przepis ten stanowiłby o tym, że działkowcowi nie wolno przekazać działki albo jej części osobie trzeciej do płatnego lub bezpłatnego używania.

W naszej ocenie, w obecnym kształcie regulacja jest niekompletna.

Zwracam uwagę, że art. 41a byłby art. 42; jest to poprawka redakcyjna.

W art. 41, na końcu zdania, po wyrazach „w terminie 3 miesięcy", dodajemy wyrazy „od dnia".

W proponowanym w poprawce art. 43a prosimy o skreślenie zdania drugiego. W naszej ocenie, zdanie drugie jest nielogiczne, niejasne, nawet nie stanowi jakiejś wykładni, ponieważ stanowi o tym, że „termin przedawnia się z upływem 3 lat od zaistnienia okoliczności". Przedawniają się roszczenia.

W związku z tym korekty wymaga albo zdanie pierwsze przez wpisanie do niego terminu przedawnienia, albo wykreślenie zdania drugiego bez modyfikacji zdania pierwszego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Odniosę się do wszystkich uwag i również bardzo krótko przedstawię poprawki, które Komitet proponuje. Poczynając od artykułu 32 i odnosząc się do propozycji Biura Legislacyjnego, żeby dodać wyraz „przepisami", to jak najbardziej się zgadzamy; po prostu to kwestia doprecyzowania.

Jeżeli chodzi o art. 34, to z całą pewnością jest to uwaga słuszna ze strony Biura Legislacyjnego, żeby określić, że chodzi o opłaty ogrodowe. Pojecie to zostało zdefiniowane w słowniczku, nie ma więc potrzeby rozwijania na czym one polegają.

Jeżeli chodzi o art. 35 ust. 1, zdanie drugie, postulujemy, żeby jednak zachować brzmienie tego przepisu w aktualnym stanie. Z tego względu, że będziemy mieli do czynienia z taką oto sytuacją, że nie każdy działkowiec będzie musiał być członkiem organizacji. Natomiast każdy działkowicz będzie musiał uiszczać opłaty ogrodowe. Trzeba więc wprowadzić tryb ustalania i uchwalania opłat ogrodowych. Dlatego też dojdzie niejako do nadzwyczajnej sytuacji, że w zakresie uchwalania i obowiązku ponoszenia opłat ogrodowych nie członek-działkowiec będzie podlegał zapisom statutowym. A jak wiadomo, zapisom statutowym podlegają członkowie. W tym konkretnym przypadku jeżeli chodzi o opłaty, byliby to również nie członkowie.

Przypomnę, że każdy działkowiec będzie w każdej chwili mógł wystąpić lub wstąpić do organizacji, a tym samym również uczestniczyć w walnych zebraniach, podczas których opłaty będą uchwalane. Jeżeli nie będzie chciał, to po prostu będzie musiał uiszczać opłaty ogrodowe, to jest dość oczywiste. Z tego względu, żeby wyeksponować wyjątek nadzwyczajny, proponujemy zachować art. 35 ust. 1 w dotychczasowym brzmieniu.

W art. 36 zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego. Jeżeli statut już ma określać zasady dotyczące opłat ogrodowych, to powinien to robić konsekwentnie. W zakresie zawiadamiania działkowców o zmianie wysokości opłat właściwy powinien być również statut, a nie regulamin. W jednym akcie prawnym kwestie opłat powinny być uregulowane.

Jeżeli chodzi o art. 37; uwaga Biura Legislacyjnego jest w pełni zasadna. Oczywiście, prawo powinno wygasać z upływem terminu, a nie z chwilą wypowiedzenia umowy; to jest zupełnie oczywiste. Poprawka czy modyfikacja jest w pełni zasadna.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że w zakresie art. 37 Komitet proponuje zmianę przepisu w stosunku do tego, co zostało przyjęte przez podkomisję nadzwyczajną. Chodzi o to, żeby prawo do działki wygasało w stosunku do każdego działkowca w sytuacji, kiedy nastąpią okoliczności wymienione w przepisie. Ale nie tylko w stosunku do działkowca, który ma dzierżawę działkową. Będą działkowcy, którzy będą mieli inne tytuły prawne.

A zatem, gdyby przyjąć przepis w aktualnym brzmieniu, śmierć działkowca, niezależnie od tytułu prawnego, nie spowoduje wygaśnięcia tego tytułu. Dlatego przepis powinien obejmować każdego działkowca, a nie tylko jedną kategorię osób. Dlatego też proponujemy zmianę przepisu – „Prawo do działki wygasa z chwilą" i dalej okoliczności byłyby takie, jakie są zawarte w naszej poprawce.

Jeżeli chodzi o art. 38, do którego była uwaga Biura Legislacyjnego. Chodzi o ust. 3 pkt 3; postulujemy, żeby jednak zachować przepis z tego względu, że są problemy polegające na tym, że działki są tylko wykorzystywane komercyjnie. Do takich sytuacji docho-

dzi szczególnie w niektórych regionach, na przykład, nadmorskich; działki są wykorzystywane w celach zarobkowych. To jest zjawisko zupełnie niepożądane, bo działki nie temu służą. I tego typu okoliczność powinna stanowić podstawę do wypowiedzenia umowy. Chodzi o naruszenie zasad korzystania z działki.

Oczywiście, istotne będą zapisy regulaminu, które doprecyzują zasady korzystania z działki, jak również orzecznictwo sądu. Jeśli działkowiec dostanie wypowiedzenie umowy jako pozbawiony działki z tego tytułu, to będzie mógł wypowiedzenie zaskarżyć do sądu i to sąd będzie badał już szczególne okoliczności rażącego naruszenia obowiązków działkowców. Dlatego proponujemy utrzymać przepis w obecnym brzmieniu.

Dalej, jeżeli chodzi o art. 41a. Został on tak oznaczony jako przywrócenie zapisu dotyczącego rozwodu albo, unieważnienia małżeństwa. Chodzi o to, aby działka nie leżała odłogiem dopóki małżonkowie nie rozstrzygną wszystkich swoich sporów majątkowych, co, jak państwo wiecie, może trwać latami. Prawo nie przewiduje jakiś terminów na podział majątku pomałżeńskiego. Chodzi o to, żeby działka względnie szybko była przekazywana jednemu albo drugiemu byłemu współmałżonkowi. Jak wiadomo, działka może przysługiwać albo jednej osobie, albo małżeństwu. Jeżeli małżeństwa już nie będzie, powstaje konieczność wskazania tej osoby, która będzie korzystać z działki.

Art. 42; do niego też jest poprawka. Mamy powrót do pierwotnego brzmienia projektu obywatelskiego. Chodzi o to, aby umożliwić działkowcom przenoszenia praw do działki, ale równocześnie uniemożliwić nieograniczony, komercyjny obrót. Jeżeli doprowadzimy bowiem do komercyjnego obrotu działkami, to wtedy, po pierwsze, cena będzie miała znaczenie, kto będzie przejmował działki. W pewnym momencie dojdzie do sytuacji, że działki w niektórych regionach będą przede wszystkim dla ludzi bogatych, a nie dla osób, dla których zostały pomyślane. Po drugie, byłoby to sprzeczne z charakterem działek. Jednak jest jakiś wpływ stowarzyszenia ogrodowego na to, kto przejmuje działki, czy jest to osoba z lokalnej społeczności. Czy na przykład nie przejmuje działki osoba z zupełnie innego regionu kraju po to, żeby działkę wykorzystywać zarobkowo.

Przypomnę tylko, że jeżeli nie będzie zgody stowarzyszenia ogrodowego na przejście prawa do działki, to odmowa będzie mogła być zaskarżona do sądu powszechnego i ostatecznie to sąd powszechny będzie decydował czy przejście prawa do działki jest właściwe czy nie. Nie ma więc absolutnie zagrożenia dla praw działkowców.

Jeżeli chodzi o art. 43a, to oczywiście podzielamy uwagi Biura Legislacyjnego. Będziemy jednak proponować poprawkę, aby nie było wątpliwości, że mamy do czynienia z rocznym przedawnieniem, a nie z tak zwanym terminem zawitym. Przedstawimy państwu stosowną poprawkę i poprosimy o jej przegłosowanie. Chodzi o to, aby ogólny termin przedawnienia pozostał w projekcie obywatelskim.

To byłoby tyle jeśli chodzi o ten rozdział, panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, musimy jeszcze uzupełnić nasze uwagi. Były one również przedstawiane przedstawicielom Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, niemniej należy je zgłosić.

W art. 36 w ust. 2 wyrazy „W ciągu 2 miesięcy" proponujemy zastąpić wyrazami „W terminie 2 miesięcy", aby sformułowanie było bardziej precyzyjne.

W art. 38 w ust. 1 w daniu drugim pojawił się wyraz „powinno". Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, należy unikać posługiwania się tym czasownikiem, ponieważ może on powodować trudności interpretacyjne; należy go zastąpić innym czasownikiem. Dlatego proponujemy, aby wyraz „powinno" zastąpić wyrazem „określa". Zdanie drugie miałoby brzmienie „Wypowiedzenie złożone przez stowarzyszenie ogrodowe określa przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie".

W art. 39 w ust. 1 mamy również wyrazy „w ciągu 30 dni". Proponujemy je zastąpić wyrazami „w terminie 30 dni".

W art. 41a w ust. 1 proponujemy inną redakcję przepisu: „Po ustaniu małżeństwa wskutek rozwodu albo unieważnienia małżeństwa…". Proponujemy alternatywę roz-

łączną. I dalej „małżonkowie, na których rzecz wspólnie ustanowiono prawo do działki, w terminie 3 miesięcy od dnia ustania małżeństwa zawiadamiają stowarzyszenie ogrodowe, któremu z nich przypadło prawo do działki, albo przedstawiają dowód wszczęcia postępowania sądowego o podział tego prawa".

W art. 42 w ust. 21 zdanie drugie powinno brzmieć „Umowę zawiera się w formie pisemnej pod rygorem nieważności".

W tym samym artykule w ust. 3 proponujemy również zastąpienie wyrazu „powinno". Stowarzyszenie ogrodowe nie „powinno złożyć oświadczenie", ale „składa oświadczenie". Dalej zdanie bez zmian. W tym samym ustępie zamiast „zobowiązany" powinno być „obowiązany", ponieważ obowiązek wynika z ustawy. Mamy także złe powołanie się w kwestii wysokości wynagrodzenia na art. 42, w którym jesteśmy. Chodzi o art. 43.

W ust. 4 art. 42 proponujemy zmianę brzmienia przepisu: „Odmowa zatwierdzenia przeniesienia praw do działki może nastąpić z ważnych powodów i jest podana w formie pisemnej z uzasadnieniem pod rygorem nieważności". Nie jest to merytoryczna zmiana przepisu.

W ust. 5 również po średniku pojawia nam się znowu wyraz „powinna". „Osoba powinna złożyć pisemne oświadczenie". Proponujemy, żeby ta część przepisu brzmiała „osoba ta składa pisemne oświadczenie o gotowości zapłaty…".

W ust. 7 również proponujemy inne brzmienie pierwszego wiersza. W przepisie mówimy o wystąpieniu z powództwem do sądu o zatwierdzenie przeniesienia praw do działki. Zaskarżenie do sądu odmowy może powodować trudności interpretacyjne i sugerować tryb administracyjny. Dlatego też proponujemy inne brzmienie przepisu ust. 7: „Każda ze stron, o której mowa w ust. 1, może wnieść powództwo do sądu o zatwierdzenie przeniesienia praw do działki". Albo też: „uznanie odmowy zatwierdzenie przeniesienia praw do działki za bezpodstawne". To już zostawiam do uznania państwa i Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

To byłyby wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę stronę społeczną o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, zgadzamy się ze zmianami, które były uzgodnione. Jeśli chodzi o ostatnią uwagę, to bylibyśmy za drugim rozwiązaniem. Oczywiście, byłoby to powództwo do sądu o ustalenie, że odmowa zatwierdzenia praw do działki była bezzasadna. Orzeczenie, o którym jest mowa w drugim zdaniu ust. 7, spowodowałoby, że transakcja między nowym a starym działkowcem dojdzie do skutku. Jest zgoda w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. W związku z powyższym proszę wszystkich państwa uczestniczących w posiedzeniu o uwagę; będę formułował wniosek.

Czy jest zgoda na przyjęcie brzmienia artykułów od 31 do 44, z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne, z wyjątkiem uwag dotyczących art. 35, art. 36, art. 38 i art. 42a i 42? Jeżeli czegoś nie wymieniłem, proszę dopowiedzieć. W przeciwnym razie zapytam czy będzie sprzeciw do przyjęcia brzmienia wymienionych artykułów. Pan poseł Zubowski; proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie, czy teraz strona społeczna i Biuro Legislacyjne będą ustalały treść artykułów, które są jeszcze do przedyskutowania? Bo jeżeli tak, to może pytanie byłoby zasadne po przedstawieniu artykułów parlamentarzystom. To tylko…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Strona społeczna bardzo jasno formułowała, że zgadza się na korekty, które są oczywiste. I to było bardzo jasno wyartykułowane, z wyjątkiem tych, które prosiła zachować. I ja je przytoczyłem. W związku z tym proponuję, abyśmy w takim kształcie przyjęli artykuły od 31 do 44. Biuro Legislacyjne; proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, chciałam tylko zwrócić uwagę, że artykuły przytoczone przez pana przewodniczącego, zostały przyjęte w ten sposób; uwagi zgłoszone przez moją koleżankę i przeze mnie zostały zaakceptowane przez stronę społeczną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za doprecyzowanie mojego głosu. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeśli mogę mieć prośbę o przeczytanie jeszcze raz artykułów, o których pan przewodniczący stwierdził, że uwagi do nich są zaakceptowane. Z moich notatek wynika, że zmiana w art. 36 polegająca na zastąpieniu wyrazów „w regulaminie" na wyrazy „w statucie", została przez wnioskodawców zaakceptowana. Natomiast pan przewodniczący stwierdził, że jest to zmiana, która nie uzyskała akceptacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jeżeli wymieniłem art. 36, to przepraszam. Ja też mam zapisane, że była na niego zgoda.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, czy dla jasności mogę jeszcze raz wymienić korygowane artykuły?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, bardzo proszę, tak będzie najlepiej.

Legislator Magdalena Klorek:

W artykułach od 31 do art. 44 łącznie korekcie ulegają następujące jednostki redakcyjne:

– wykreślony jest ust. 1 w art. 28, w ust. 2 dodane są wyrazy „działki w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny";

– w art. 32 w ust. 1 dodane są wyrazy „zgodnie z przepisami ustawy oraz z regulaminem";

– w art. 34 w ust. 1 wyrazy „oraz ponosi opłaty" zostają zastąpione wyrazami „oraz ponosi opłaty ogrodowe";

– w art. 36 ust.1 wyrazy „w regulaminie" zostają zastąpione wyrazami „w statucie", a w ust. 2 wyrazy „W ciągu" wyrazami „W terminie";

– w art. 37 w pkt 1 po wyrazach „rozwiązania umowy za zgodą obu stron albo" dodane są wyrazy „upływu terminu" przed wyrazami „wypowiedzenia umowy";

– w art. 38 w ust. 1 wyraz „powinno " zastąpione jest wyrazem „określa";

– w art. 39 w ust. 1 wyrazy „w ciągu" zastąpione są wyrazami „w terminie od dnia";

– w art. 41a w pierwszym wierszu wyrazy „lub po" zastąpione są wyrazem „albo" i dalej „w terminie 3 miesięcy od dnia ustania małżeństwa zawiadamiają stowarzyszenie ogrodowe";

– w art. 42 ust. 1 w drugim zdaniu „Umowę zawiera się…". Dalej w ust. 3 „Stowarzyszenie ogrodowe składa oświadczenie…";

– w zmienionym po poprawce art. 43 w miejsce art. 42; W tym samym artykule 42 w ust. 4 następuje zmiana. Przepis brzmiałby: „Odmowa zatwierdzenia przeniesienia prawa do działki może nastąpić z ważnych powodów i jest sporządzana w formie pisemnej…". W ust. 5 wyrazy „osoba ta powinna złożyć oświadczenie" zastąpione są wyrazami „osoba ta składa oświadczenie". W ust. 7 wyrazy „może zaskarżyć do sądu odmowę" zastąpione są wyrazami „może wnieść powództwo o ustalenie, że odmowa zatwierdzenia praw do działki jest bezzasadna";

– art. 43a po przenumerowaniu na art. 45; pan mecenas ma przygotowaną poprawkę dotyczącą przedawnienia roszczeń, której ja jeszcze nie mam, ale rozumiem, że jest ona wstępnie zaakceptowana.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Strona społeczna; proszę bardzo.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jeśli chodzi o art. 43a, to po uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym brzmiałby on następująco: „Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, roszczenia wynikające z uregulowań niniejszego rozdziału przedawniają się z upły-

wem 3 lat od dnia zaistnienia tej okoliczności będącej podstawą jego zgłoszenia". Biorąc pod uwagę wcześniejsze zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, nowy przepis będzie lepiej oddawał cel, któremu miała służyć poprzednia regulacja, z uwzględnieniem zastrzeżeń z Biurem Legislacyjnym co do nie do końca trafnych sformułowań wcześniej użytych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chce się odnieść do tej propozycji?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, na tym etapie prac akceptujemy ją.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Wobec powyższego, pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułów od 31 do 44, z korektami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne, akceptowanymi przez stronę społeczną? Pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący. Przed wypowiedzeniem się w tej kwestii chciałem powiedzieć, że dochodzą mnie informację, że znów są problemy techniczne, a mianowicie, że przerwano transmisję z posiedzenia komisji. Chciałbym uzyskać potwierdzenie, czy rzeczywiście jest tak, że nie ma teraz transmisji z posiedzenia komisji? Byłaby to rzecz niebywała. Byłoby to ograniczenie dostępu obywateli do informacji. Nie wiem czy to jest prawda, czy nie, czy na sali mamy jakieś problemy techniczne.

Czy można by uzyskać odpowiedź, czy rzeczywiście przerwano transmisję z posiedzenia komisji?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Andrzej Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący. Przerwano transmisję w Internecie. Przerwa w obradach, która została dokonana przez pana przewodniczącego, jest momentem granicznym. Po przerwie nie wznowiono transmisji. Nie wydaje się, że jest jakiekolwiek uzasadnienie dla tego typu działania.

Panie przewodniczący, wnoszę o to, aby pan w trybie natychmiastowym spowodował, aby w Internecie wznowiono transmisję z naszego wspólnego posiedzenia komisji. To nie jest problem. Po prostu trzeba to zrobić, nie bójcie się niczego. Ci ludzie, którzy mają telebim, jest ich parę tysięcy, bardzo chętnie zobaczą, co się na tej sali dzieje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za uwagi i za wniosek. Oczywiście, korzystając ze swoich uprawnień, bardzo proszę prezydium, w szczególności współprzewodniczącego, pana posła Piotra Zgorzelskiego, o zajęcie się tą sprawą.

Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie przewodniczący, chciałem powiedzieć, że sprawą się zajęliśmy skutecznie i transmisja jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego, pytam państwa, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia artykułów od 31 do 44, oczywiście, z korektami akceptowanymi przez stronę społeczną? Czy jest sprzeciw?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący. Patrząc na to, co dzieje się…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Odbieram panu głos, panie pośle.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Mam prawo wypowiedzieć się czy zgłaszam sprzeciw, czy nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

To proszę bardzo.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Patrząc na to, co robią posłowie Platformy Obywatelskiej, widać, że wreszcie zaczęli słuchać argumentów Prawa i Sprawiedliwości, wreszcie się przychylają do naszego stanowiska, wreszcie głosują tak, jak proszą o to działkowcy. Zgłaszam sprzeciw, żebyśmy widzieli, jak głosują posłowie Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, przywołuję pana do rzeczy.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Chciałem…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, przywołuję pana do rzeczy.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

…pani poseł, która jako jedyna ma przecież taką odwagę, żeby co chwila nie zmieniać zdania. W odróżnieniu od pana posła Łapińskiego, który raz walczy z działkowcami, a raz podnosi rękę. Cieszę się, że pan zmienił zdanie i mam nadzieję, że go pan nie zmieni po 13 października.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle Kownacki – do rzeczy. Przywoływałem pana trzy razy i mam nadzieję, że pan wyciągnie z tego wnioski. Panie pośle, bardzo proszę.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia tych artykułów? Pan poseł Wojciech Zubowski; proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pani przewodniczący, zanim odebrał pan głos panu Kownackiemu…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę odpowiedzieć na moje pytanie; czy jest sprzeciw?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Sprzeciw został zgłoszony przez pana posła Kownackiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia artykułów od 31 do 44 rozdziału 4 z korektami wniesionymi przez Biuro Legislacyjne i akceptowanymi przez stronę społeczną, proszę o podniesienie ręki? Panie pośle Kownacki, kto panu udzielił głosu? Proszę.

Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

50 głosów „za”, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie artykułów od 31 do 44 z korektami, a zatem przyjęliśmy również brzmienie całego rozdziału 4, z wyjątkiem artykułu 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 – Organizacje działkowców, do art. 45. Czy pan poseł Marek Łapiński chciał zabrać głos w tej chwili? Nie. Dziękuję.

Czy są uwagi do brzmienia art. 45? Pytam państwa posłów. Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Zwracamy uwagę, że brzmienie ust. 1 tego artykułu jest niespójne z definicją stowarzyszenia ogrodowego w słowniku ustawy. W art. 2 w pkt 6 podkomisja przesądziła o tym, że stowarzyszenia ogrodowe powołane są wyłącznie w celu zakładania i prowadzenia rodzinnych ogrodów działkowych. Natomiast w art. 45 dołożony jest kolejny zakres działalności, jeszcze jeden cel – obrony swoich interesów i reprezentacji. Oczywiście, jest to dopuszczalne, natomiast mamy w tej chwili niespójność między słowniczkiem a art. 45 ust. 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona społeczna; proszę bardzo.

Prezes Polskiego Związku Działkowców Eugeniusz Kondracki:

Panie przewodniczący, państwo posłowie; nie w tej sprawie. Za chwilę muszę opuścić obrady ze względu na manifestację działkowców. W tej chwili pod Sejmem jest około 12 tysięcy działkowców, którzy przyjechali z całej Polski. Dlatego też zapraszam wszystkich posłów pracujących nad naszą ustawą na żywe spotkanie z działkowcami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Czy to jest prośba o przerwę? Proszę doprecyzować. Nie; jasne.

Prosiłbym o odniesienie się pani przewodniczącej Krystyny Sibińskiej; pani przewodnicząca!

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, wypadałoby dla spójności uzupełnić zapis w słowniczku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mówić bardziej wyraźnie, bo nie dosłyszałem.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dla spójności całego zapisu wypadałoby, według mnie, uzupełnić zapis w słowniczku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli podtrzymuje pani poseł brzmienie art. 45?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak. Nie wiem czy na tym etapie procedowania możemy wrócić do słowniczka? Jeśli wymaga to doprecyzowania w słowniczku, a Biuro Legislacyjne nie będzie miało sprzeciwu do procedury, to musielibyśmy wrócić do definicji i uzupełnić zapis w słowniczku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ulega wątpliwości, że okazji do korekt, zmian i poprawek będziemy jeszcze mieli wiele w trakcie całego procesu legislacyjnego.

Czy strona społeczna chciała w tym momencie zabrać głos? Nie? Dziękuję. A jednak…

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dziękuję. Panie przewodniczący. Jeżeli uzupełni się tę lukę, tę niespójność, to rzeczywiście należałoby uzupełnić w słowniczku definicję stowarzyszenia ogrodowego i dodać element związany z reprezentacją i obroną interesów działkowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego proponuję, aby pozostawić brzmienie art. 45 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję. Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 45.

Przechodzimy do art. 46. Proszę o uwagi.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Przed paroma minutami złożone zostało zaproszenie, zostaliśmy zaproszeni, aby wyjść do demonstrujących działkowców. Aby wyjść do tych, którzy dzisiaj tam na nas również czekają. Chcieli się z nami spotkać, chcieli podzielić się swoimi obawami, ale też swoją nadzieją na uchwalenie ustawy, która na długo zabezpieczy interes wszystkich działkowców w Polsce. Myślę, że nie będzie nic złego w tym, panie przewodniczący, jeżeli ogłosimy półgodzinną przerwę. Jestem pewien, że wszyscy posłowie bez względu na przynależność klubową, wrócą z tego spotkania cało, żywo i na pewno wzbogaceni o kolejne doświadczenie. Strona społeczna nas zaprosiła. Dobrym zwyczajem jest takiego zaproszenia nie odrzucać.

Panie przewodniczący. Stosując od dawna utarte standardy sejmowe, bardzo pana proszę, aby zdecydował pan o naszym wyjściu do demonstrujących. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytałem stronę społeczną, czy oczekuje przerwy. Uzyskałem zaprzeczenie. W związku z tym…Pani poseł Krajewska.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Panie przewodniczący, wręcz odwrotnie – uważam, że działkowcy czekają właśnie na uchwalenie ustawy. Niewiele nam już zostało, żebyśmy ją uchwalili. Wtedy będziecie mogli państwo wszyscy wyjść. A państwu nie zależy; skoro chcecie przerwać obrady, to znaczy dalej nie chcecie procedować.

W związku z tym proszę o dalsze procedowanie i mam wniosek przeciwny przerwie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję; kontynuujemy procedowanie.

Proszę o uwagi do art. 46. Nie udzielam państwu głosu w tej sprawie; procedujemy. Proszę o uwagi. Czy to dotyczy uwag do art. 46? Pani poseł Paluch, pytam panią.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący. Chciałam zauważyć, że w wyniku działania pana przewodniczącego, polegającego na tym, że artykuł 30, rozstrzygający dla praw działkowców, zostanie dzisiaj pominięty, to my i tak dzisiaj tej ustawy nie przyjmiemy. Nie ma więc żadnych przeszkód proceduralnych. Na skutek umowy z przewodniczącym Grupińskim, przewodniczącym Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej, nasza praca nie będzie mogła być zakończona. Świat się nie zawali, jeżeli spotkamy się z ludźmi, którzy przyjechali z całego kraju, żeby się z nami spotkać.

Odwrotnie do przewidywań pani posłanki z Platformy Obywatelskiej, nasza praca nie ucierpi, jeżeli na 15 minut pan przewodniczący ogłosi przerwę po to, żebyśmy mogli wyjść do tych ludzi i stanąć z nimi twarzą w twarz i okazać im szacunek za to, że w ten sposób potrafią zabiegać o prawa dla dużej rzeszy działkowców. Przecież świat by się z tego powodu nie zawalił. Myślę, że chętnie staniemy z nimi twarzą w twarz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za propozycję. Oczywiście, wszyscy posłowie, którzy uznają…

Poseł Anna Paluch (PiS):

…niektórzy posłowie się tego obawiają.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

…uznają za stosowne wyjść, proszę bardzo, mają taką możliwość. Pan poseł Marek Łapiński; panie pośle, proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Po raz kolejny mamy przykład świadczący o tym jak prawdziwe są intencje Klubu PiS. My chcemy zakończyć prace nad projektem ustawy tak, aby dzisiaj rozmawiać z działkowcami o konkretnych zapisach.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale wasz przewodniczący zdecydował, że dzisiaj tej pracy nie skończymy.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Czy może pani poseł nie przerywać? Rzeczywiście, do rozmowy pozostanie kwestia uwłaszczenia, którą Platforma Obywatelska i inne kluby w części popierają; na przykład, Solidarna Polska. I to będzie przedmiotem dyskusji. Natomiast pozostałe przepisy są w większości uzgodnione. Jest tylko kwestia dobrej woli komisji, by w ciągu kwadransa te przepisy przyjąć tak, aby było przyjęte przedłożenie poprawki strony obywatelskiej, uwzględniające także stanowisko Biura Legislacyjnego. Dzięki temu będziemy mieli materiał, na który oczekują działkowcy.

Dziwię się posłom PiS, że od rana, od wczoraj, także i wcześniej w poprzednich miesiącach, blokują prace naszych komisji. Sądzę, że tak naprawdę wasze intencje deklarowane działkowcom, że chcecie ich obrony, że chcecie przyjęcia tej ustawy, w waszych czynach nie mają odzwierciedlenia. W związku z tym wam naprawdę nie zależy na uchwaleniu ustawy. Niestety, mam co do tego coraz poważniejsze wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Ale, panie pośle…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący. W związku z pana pytaniem chciałbym oświadczyć, że rzeczą skandaliczną jest brak szacunku dla ludzi, którzy…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Do rzeczy, panie pośle.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Nie dlatego, że leniła się opozycja, nie dlatego, że leniła się…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Do rzeczy, panie pośle.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

To Platforma Obywatelska zmusiła ich, żeby dzisiaj tutaj przyjechali, bo wy bojkotowaliście prace nad ustawą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy są inne uwagi do brzmienia art. 46? Nie widzę.

Poseł Henryk Kmiecik (TR):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy strona społeczna ma uwagi do art. 46?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 46.

Przechodzimy do rozpatrzenia …

Poseł Henryk Kmiecik (TR):

Zgłaszam wniosek formalny…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

…artykułu 47. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie widzę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie zgłaszamy uwag.

Poseł Henryk Kmiecik (TR):

Zgłaszam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo. Nie widzę, kto się zgłasza. Pan poseł Kmiecik, proszę, panie pośle.

Poseł Henryk Kmiecik (TR):

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny, aby obydwie połączone komisje złożyły wniosek do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, aby rozpatrzono, czy nie doszło do korupcji przy tworzeniu tej ustawy w ministerstwie, a także osób ze strony Platformy Obywatelskiej. Dziennikarze o tym piszą, możemy o tym przeczytać, że można kupić ustawę. Można kupić ustawę od 100 tysięcy dolarów w górę. Chcemy te wątpliwości rozwiać.

Proszę, abyśmy przegłosowali ten wniosek i skierowali go do CBA dla zbadania sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, jeżeli ma pan wiedzę, że doszło do korupcji, pańskim obowiązkiem jest zawiadomienie stosownych organów.

Pytam państwa posłów, czy do art. 47 macie państwo uwagi?

Głos z sali:

Był wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne proszę o pomoc w kwestii tego wniosku.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, rozumiem, że był to wniosek o skierowanie wniosku do CBA. Tak? Rozumiem, że do tego mam się odnieść.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

To na pewno nie jest wniosek objęty porządkiem dziennym dzisiejszego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Henryk Kmiecik (TR):

Kto ma czyste sumienie i ręce, ten ma…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, uzyskał pan wyjaśnienie.

Pytałem państwa posłów, czy są uwagi do art. 47. Pani poseł Anna Paluch; proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ponieważ pan przewodniczący uporczywie odmawia respektowania regulaminu i zmusza nas do składania sprzeciwów, zgłaszam sprzeciw i składam wniosek, żebyśmy przegłosowali przyjęcie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy strona społeczna ma uwagi do art. 47?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Anny Paluch. Kto jest za przyjęciem brzmienia art. 47, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
46 głosów „za", brak „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 47 w kształcie przedłożenia podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 48. Bardzo proszę państwa posłów o uwagi. Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję. Strona społeczna?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.

Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły brzmienie art. 48.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 49. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Strona rządowa? Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 49.

Poprawka 5 dotyczy dodania po art. 49 artykułu 49a. Proszę o zabranie głosu stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko; chodzi o przywrócenie przepisu, który daje działkowcom możliwość skierowania spraw na drogę sądową. Ale w tym przypadku chodzi o spory na tle członkostwa w stowarzyszeniu ogrodowym. Przepis ten, wzorem na przykład przepisu, który znajduje się w Prawie łowieckim, daje taką możliwość, pod warunkiem, że wcześniej działkowiec wyczerpie drogę wewnątrzorganizacyjną. Jeżeli wyczerpie tę drogę, może sprawę skierować do sądu.

Podkreślam raz jeszcze – nie dotyczy to sporów majątkowych, ale organizacyjnych na tle członkostwa w stowarzyszeniu ogrodowym. Prawa majątkowe działkowca nie będą zagrożone. Tego typu przepis umożliwia po prostu rozstrzyganie wielu spraw organizacyjnych już w ramach samego stowarzyszenia, bez zbędnego angażowania sądów

powszechnych. Natomiast jeśli spór nie zostanie rozstrzygnięty wewnątrz organizacji działkowców, to jak najbardziej działkowiec będzie mógł wystąpić na drogę sądową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy państwo posłowie macie uwagi do tej propozycji? Dziękuję. Czy strona rządowa? Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje…

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Cały czas pytam…Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Nie pytał pan.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Oczywiście, że pytałem; bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący, nie pytał pan teraz, nie pytał pan też przy przyjmowaniu artykułu poprzedniego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Pytałem.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
W każdym razie zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5, która dotyczy dodania po art. 49 art. 49a w brzmieniu przedłożenia strony społecznej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
41 głosów „za", brak „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 5, a tym samym brzmienie art. 49a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 50. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący; uwaga redakcyjna do ust. 2. Po wyrazie „Ewidencja" proponujemy dodanie wyrazów „o której mowa w ust. 1" i skreślenie ust. 3. Jest to powtórzenie art. 47 pkt 5, który stanowi o tym, co jest uregulowane w statucie. Przepis ten, jako zbędny, powinien być skreślony.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Poproszę panią przewodniczącą Krystynę Sibińską.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Uwaga Biura Legislacyjnego jest słuszna, należałoby skreślić ten przepis.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy strona społeczna do tej propozycji ma uwagi?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie, nie zgłaszamy uwag do tych propozycji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy strona rządowa?

Naczelnik w Ministerstwie Finansów Iwona Podedworna:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 50 z uwagami Biura Legislacyjnego? Proszę; pan poseł Bartosz Kownacki. Zgłasza pan sprzeciw?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Nie, pani mecenas podnosiła rękę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Chciałam tylko skorygować, że to nie jest uwaga, bo tym razem pani poseł przejęła to jako poprawkę, aby skreślić ust. 3 w art. 50.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy poprawkę pani przewodniczącej Krystyny Sibińskiej.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 50?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący. Po pierwsze, chciałem zauważyć, że na sali nie ma więcej niż połowy członków prezydium komisji. Co się dzieje z tymi posłami? Gdzie są pozostali posłowie, skoro pan przewodniczący nie ogłosił przerwy?

W związku z tym, że po raz kolejny państwo boicie się głosować, zgłaszam sprzeciw, żeby ludzie widzieli jak głosują posłowie Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 50 w brzmieniu przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, z poprawką pani poseł Krystyny Sibińskiej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

43 głosy „za", brak „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 50.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 51. Bardzo proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący; korekta redakcyjna. Propozycja skreślenia ust. 3 i sformułowania ust. 1 w następujący sposób: „W celu wspierania idei i rozwoju ogrodnictwa działkowego oraz obrony wspólnych interesów, stowarzyszenia ogrodowe, w liczbie co najmniej trzech, mogą tworzyć związki stowarzyszeń ogrodowych".

W ust. 2 powinno być wobec tego: „Członkami związku stowarzyszeń ogrodowych…" . Powoduje to konsekwencje w ust. 4, który będzie brzmiał: „Szczegółowe zadania związków stowarzyszeń ogrodowych…". To jest kwestia nie powtarzania trzykrotnie w tym samym przepisie tego samego sformułowania. W naszej ocenie, jest to uwaga redakcyjno-legislacyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę panią poseł Krystynę Sibińską.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Zgadzam się; przejmuję to jako poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko strony społecznej w tej sprawie.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Panie przewodniczący, jak rozumiem, nie chodzi o zmianę nazwy ze związków działkowych na związek stowarzyszeń ogrodowych.

Legislator Magdalena Klorek:
Nie, chodzi o formę zrzeszania się działkowców. Jak mówi ust. 21, „mogą tworzyć związki stowarzyszeń ogrodowych". Ponieważ podkomisja zdecydowała, że dopiero w ust. 3 wyjaśnia formę, w jakiej stowarzyszenia ogrodowe mogą się zrzeszać, można to zrobić dla skrócenia tekstu od razu w ust. 1, i konsekwentnie używać już tego sformułowania w ust. 2 i 4. To nie jest zmiana merytoryczna, tylko redakcyjna.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Oczywiście, chodzi tylko i wyłącznie o to, żeby była pełna jasność, że formą prawną związków ogrodowych są związki wynikające z ustawy o stowarzyszeniach.

Legislator Magdalena Klorek:
Tak jest.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
To jest istotne i na tym nam zależy. Jeżeli poprawka nie koliduje z tą intencją, to oczywiście jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Strona rządowa?

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 51 z poprawką pani poseł Krystyny Sibińskiej?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący, jeżeli to jest jedyny sposób, abyśmy głosowali, to zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia art. 51 z poprawką pani poseł Sibińskiej, proszę o podniesienie ręki? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
38 głosów „za", brak „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 51, a jednocześnie brzmienie całego rozdziału 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 6 – Zmiany w przepisach przejściowych.

Rozpatrujemy art. 52. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Biuro Legislacyjne, proszę?

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Strona społeczna?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Strona rządowa?

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 52? Pani poseł Anna Paluch; proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję. Ponieważ pan przewodniczący uporczywie odmawia stosowania regulaminu i przegłosowywania kolejnych artykułów, zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Poddaję wniosek pani poseł Paluch pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem brzmienia art. 52 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
35 głosów „za", brak „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 52.

Wysokie Komisje, ogłaszam przerwę do godziny 14.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Wznawiam posiedzenie połączonych komisji. Kontynuujemy rozpatrywanie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Z rozdziału 6 komisje przyjęły brzmienie art. 52.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 53. Do tego artykułu jest poprawka oznaczona numerem 6. Bardzo proszę; oddaję głos stronie społecznej. Zanim przedstawiciel Komitetu zabierze głos, o głos poprosił pan poseł Wojciech Zubowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. O godzinie 13.30 miała miejsce konferencja prasowa parlamentarzystów Platformy Obywatelskiej, gdzie mniej lub bardziej zgodnie z przepisami odniesiono się do prac podkomisji i komisji. Chciałbym poprosić o informację, bo myślę, że będzie to miało wpływ na nasze dalsze procedowanie. Chodzi o dwie wypowiedzi podczas konferencji. Pierwsza; pani przewodnicząca Sibińska powiedziała, że poprawki Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej są chyba zgodne z konstytucją, czy też wynika z opinii, że raczej są one chyba zgodne z konstytucja. W związku z tym chciałem spytać, czy poprawki Komitetu są, czy nie są zgodne konstytucją?

Po drugie, chodzi o wypowiedź pana posła Łapińskiego; chodziło o pewne ustalenie związane z pracą nad artykułem 30. Z wypowiedzi pana Łapińskiego podczas konferencji wynikało, że jeżeli podczas prac nad art. 30 dotyczącym uwłaszczenia działkowców nie zostanie osiągnięte porozumienie między parlamentarzystami a stroną społeczną, wówczas artykuł ten będzie głosowany w wersji obecnie zapisanej w projekcie ustawy. Wydaje mi się, że to trochę coś innego od ustaleń, o których państwo mówiliście w kontekście spotkania z panem przewodniczącym Grupińskim. Prosiłbym może o zdementowanie tego albo o skomentowanie. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję, panie pośle. Rozmawialiśmy o tym, że kwestie, które będzie pan poruszał, będą dotyczyły przede wszystkim dalszego procedowania nad ustawą. Naprawdę,

to, co się dzieje na konferencjach jednego, drugiego czy trzeciego klubu parlamentarnego, nie ma żadnego związku z procedowaniem projektu ustawy i rozpatrywaniem sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Bardzo dziękuję.

Oddaję głos stronie społecznej. Bardzo proszę; przechodzimy do art. 53.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Jeżeli chodzi o art. 53, to zgłaszamy uwagę dotyczącą dwóch przepisów ustawy o podatku rolnym. Przepisy te dotyczą zwolnienia z tego podatku. Od razu powiem, że jeżeli chodzi o poprawkę oznaczoną pkt 1, to chcielibyśmy ją nieco skorygować.

Przepis ten brzmiałby w ten sposób: „6. stowarzyszenia ogrodowe i działkowcy w rozumieniu ustawy z dnia….o ogrodach działkowych…”. Dalej – jak w tekście. Dokonujemy autokorekty w tym zakresie.

Natomiast dalsza część poprawki pozostałaby bez zmian. Pokrótce tylko wyjaśnię, że chodzi o to, aby utrzymać zwolnienie podatkowe z podatku rolnego dla działkowców, jak i stowarzyszeń ogrodowych. Takie zwolnienie obecnie funkcjonuje w oparciu o art. 16. I to jest jakby konsekwencja utrzymania tego zwolnienia.

Natomiast druga poprawka pod punktem drugim polega na tym, aby działkowcy, którzy są z mocy prawa zwolnieni z podatku rolnego, nie musieli korzystać z niego pod warunkiem, że raz do roku złożą wniosek. Taka konstrukcja obowiązuje na gruncie ustawy o podatku rolnym. Wydaje się, że jest to niewłaściwe. Jeżeli ustawodawca z góry zwolni pewne podmioty z podatku, to zwolnienie powinno niejako automatycznie funkcjonować, niezależnie od dodatkowych składanych wniosków. Takie wnioski należy składać rokrocznie. Aby uniknąć tego typu komplikacji, zwalniając stowarzyszenia ogrodowe i działkowców z tego obowiązku, ulżyć działkowcom, wprowadzamy drugą modyfikację przepisu art. 13d ust. 1. Prosimy o poparcie naszej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Propozycja strony społecznej jest następująca: art. 53 otrzymuje nowe brzmienie w kształcie, w jakim państwo dostaliście na piśmie, z autopoprawką. Bardzo proszę o uwagi do tej propozycji. Proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, tylko drobna uwaga redakcyjna do pkt 1 – „stowarzyszenia ogrodowe i działkowców”, a nie „działkowcy”, i dalej – „w rozumieniu ustawy z dnia…o rodzinnych ogrodach działkowych…”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do strony społecznej…

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Oczywiście – tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę; proszę o przedstawienie się.

Przedstawicielka Związku Miast Polskich Zofia Trębicka:

Zofia Trębicka, Związek Miast Polskich.

Związek Miast Polskich proponuje zgłosić poprawkę dotyczącą art. 53. Państwo ją już mieliście, może ją odczytam. W art.12 ust. 1 dodać pkt 13e o treści: „Grunty położone na terenie rodzinnego ogrodu działkowego, z wyjątkiem będących w posiadaniu podmiotów innych niż działkowcy lub stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych”.

Również w ustawie o podatku rolnym Związek Miast Polskich proponuje uchylić w art. 12 ust. 2 pkt 6.

W uzasadnieniu proponuje się zmianę obecnie obowiązującego zwolnienia podmiotowego na zwolnienie przedmiotowe, obejmujące grunty położone na terenie rodzinnych ogrodów działkowych, które, zgodnie z założeniem projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, będą w posiadaniu stowarzyszenia lub działkowców. Bez względu na zastąpienie jednego podmiotu, jakim jest Polski Związek Działkowców, wieloma

podmiotami korzystającymi ze zwolnienia, optymalna będzie konstrukcja zwolnienia, przy jednoczesnym zachowaniu *status quo* w odniesieniu do zwalnianych przedmiotów opodatkowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę proponowaną przez przedstawicielkę Związku Miast Polskich? Nie widzę. Dziękuję. Pytam jeszcze o stanowisko strony rządowej. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Naczelnik w Ministerstwie Finansów Iwona Podedworna:
Iwona Podedworna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę mówić do mikrofonu.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Ministerstwo Finansów, Iwona Podedworna. Chciałam tylko zauważyć, że poprawka poprawiona dzisiaj przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej jest bezzasadna. Jeżeli zostanie przyjęte brzmienie art. 30 w kształcie zaproponowanym przez Komitet, działkowcy nie będą posiadali tytułu powodującego, że staną się podatnikami podatku rolnego. To rozszerzenie jest bezzasadne. Jeżeli jednak zostanie przyjęty art. 30 w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję nadzwyczajną, to poprawka jest jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję za uwagę. Ponieważ już ustaliliśmy, że praca nad art. 30 będzie miała miejsce w przyszłości, zatem dzisiaj rozpatrujemy brzmienie art. 53. Zwracam się do państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 53 z autopoprawką i korektą Biura Legislacyjnego?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący, jeżeli zgłoszenie sprzeciwu jest jedyną formą, która dopuszcza głosowanie nad tym artykułem, to chciałem go zgłosić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proszę głośniej do mikrofonu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie przewodniczący. Jeżeli zgłoszenie sprzeciwu jest jedyną możliwością, żebyśmy nad tym artykułem głosowali, to zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dobrze, poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 53 w kształcie poprawki nr 6 z autopoprawką i korektą Biura Legislacyjnego, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
38 głosów „za", brak „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 53.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 54. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Strona społeczna?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Przedstawicielka Związku Miast Polskich; bardzo proszę.

Przedstawicielka ZMP Zofia Trębicka:

Związek Miast Polskich proponuje poprawkę do art. 54. W ustawie o podatkach i opłatach lokalnych Związek proponuje wprowadzić następujące zmiany:

W art. 7 ust. 1 pkt 12; nowe brzmienie byłoby następujące: „Grunty i budynki położone na terenie rodzinnego ogrodu działkowego, nie przekraczające norm powierzchni ustalonej przepisami prawa budowlanego dla altan i obiektów gospodarczych oraz stanowiących infrastrukturę ogrodową w rozumieniu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą". Ponadto, w art. 7 ust. 2 Związek proponuje uchylić pkt 6.

Uzasadnienie tej zmiany; proponujemy zamianę obecnie obowiązującego zwolnienia podatkowego dla Polskiego Związku Działkowców na zwolnienie przedmiotowe, które obejmie te przedmioty opodatkowania, od których jest zwolniony Polski Związek Działkowców na podstawie obecnie obowiązujących przepisów oraz działkowcy w stosunku do altan i budynków gospodarczych. Ze względu na zastąpienie jednego podmiotu, jakim jest Polski Związek Działkowców, wieloma podmiotami korzystającymi ze zwolnienia, optymalną będzie przedmiotowa konstrukcja zwolnienia, przy jednoczesnym zachowaniu *status quo* w odniesieniu do zwalnianych przedmiotów opodatkowania.

Również w art. 54 projektu Związek Miast Polskich proponuje wykreślić zmianę art. 2 ust. 2. Uzasadnienie: dodanie do przepisu wyłączającego z opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów rodzinnych ogrodów działkowych, z jednoczesnym pominięciem wyjątków znajdujących się obecnie w przepisie, czyli gruntów rolnych i leśnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, jest zbędne, ponieważ grunty rodzinnych ogrodów działkowych obecnie są już wyłączone z podatku od nieruchomości jako użytki rolne. To by było wszystko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł przewodniczący Waldy Dzikowski; bardzo proszę.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Zwracam się do pań i panów posłów, żeby pani reprezentująca Związek Miast Polskich zechciała rozdać tekst poprawek przedstawicielom poszczególnych klubów parlamentarnych, jeżeli jeszcze ich nie mają. Byśmy mieli czas zapoznać się z nimi do drugiego czytania. Jeżeli kluby uznają za celowe procedowanie nad poprawkami Związku, któryś z posłów musiałby je przejąć.

Bardzo proszę, aby teraz nie przedłużać dyskusji nad poprawkami. Jest szansa zrobienia tego w drugim czytaniu. Do drugiego czytania będziemy mieli więcej czasu na pochylenie się nad poprawkami. Taka jest moja propozycja, panie przewodniczący. Takie rozwiązanie pozwoli też państwu ze Związku Miast Polskich na uzyskanie akceptacji do poprawek przez któregoś z posłów lub któryś z klubów parlamentarnych.

Przedstawicielka ZMP Zofia Trębicka:

Poprawki były państwu dostarczone wczoraj wieczorem, pan przewodniczący dostał egzemplarz tekstu z poprawkami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam więc, czy ktoś z państwa posłów przejmuje w tej chwili poprawki zgłoszone przez przedstawicielkę Związku Miast Polskich? Nie widzę.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 54?

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 54 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy strona społeczna ma uwagi?

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona rządowa? Bardzo proszę; przedstawicielka Ministra Finansów; proszę bardzo.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Chciałam zauważyć, że nieuzasadniona jest….

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bliżej mikrofonu.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Niezasadna jest zmiana art. 2 ust. 2, ponieważ grunty zajęte przez rodzinne ogrody działkowe już obecnie są użytkami rolnymi i są objęte podatkiem rolnym; ta zmiana nic nie wnosi. Poza tym przy takim brzmieniu tego przepisu przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą na użytkach rolnych oraz gruntach leśnych, nie będą opodatkowani żadnym podatkiem – ani podatkiem rolnym, ani podatkiem od nieruchomości, ponieważ został usunięty fragment przepisu, który obejmował podatkiem od nieruchomości użytki rolne oraz lasy zajęte na działalność gospodarczą.

Ministerstwo Finansów popiera wniosek przedstawicielki Związku Miast Polskich, że powinny to być zwolnienia przedmiotowe obejmujące grunty rodzinnych ogrodów działkowych, altany i infrastrukturę ogrodową. Zwolnienie niepodmiotowe pochodzi od tego, że obecnie Polski Związek Działkowców posiada wyłącznie tytuł prawny do działek i jedynie ten związek jest podatnikiem podatku od nieruchomości i podatku rolnego.

W ocenie Ministerstwa Finansów, zwolnienie powinno być zamienione na zwolnienie przedmiotowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Jeszcze chciałam zauważyć, że wtedy, niezależnie od brzmienia art. 30, grunty rodzinnych ogrodów działkowych będą zwolnione od podatku od nieruchomości i podatku rolnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za uwagi. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 54? Nie ma.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 54 w kształcie zaproponowanym przez podkomisję nadzwyczajną.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stronę społeczną poproszę.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Dziękujemy; nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona rządowa; proszę.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 55? Nie ma; dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 55 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 56. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona społeczna proszę.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie mamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona rządowa; proszę.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 56? Nie ma; dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 56 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 57. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie mamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę rządową.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 57? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 57 w kształcie zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 58. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stronę społeczną poproszę.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie mamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Strona rządowa; proszę?

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam więc, czy jest sprzeciw do przyjęcie brzmienia art. 58? Nie ma; dziękuję

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 58 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 59. Czy są do niego uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Biuro nie ma uwag do brzmienia tego artykułu. Natomiast w opiniach, które wpłynęły do podkomisji, zawarte były sugestie. I to, być może, jest kwestia do zastanowienia – czy zwolnienia od podatku od czynności cywilnoprawnych mają być ujęte w sposób tak szeroki, ponieważ brzmienie tego przepisu zwalnia w tej chwili działkowców i stowarzyszenia ogrodowe od podatku od czynności cywilnoprawnych we wszystkich umowach zawieranych przez te podmioty, a nie tylko w stosunku do czynności prawnych dokonywanych na podstawie tej ustawy.

To jest tylko pytanie czy wątpliwość. Wydaje się, że na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej intencje wnioskodawców były trochę inne. W tej chwili mamy zupełne zwolnienie co do wszystkich czynności cywilnoprawnych, a nie tylko tych, o których jest mowa w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za uwagi. Mam nadzieję, że na dalszym etapie procedowania komisje poddadzą się tej refleksji. Może nie tylko komisje, ale także w trakcie drugiego czytania – w sali plenarnej i w Senacie.

Pytam stronę społeczną o uwagi do art. 59.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Panie przewodniczący. My także dostrzegamy problem. Na dalszym etapie procedowania zgłosimy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze; dziękuję. Przedstawicielka Związku Miast Polskich; proszę.

Przedstawicielka ZMP Zofia Trębicka:

My też mamy zastrzeżenia do brzmienia art. 59. Jak powiedziała pani z Biura Legislacyjnego, zwolnienie od podatku od czynności cywilnoprawnych byłoby zwolnieniem od wszystkich czynności działkowców lub stowarzyszeń ogrodowych. Nie taka była intencja. Proponujemy skreślić artykuł w tym brzmieniu i zastąpić go innym brzmieniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proponuję, abyśmy przyjęli art. 59 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej. Oczywiście, na dalszym etapie prac nad projektem pojawią się rozwiązania, jestem o tym przekonany. Wszystkie strony to zadeklarowały.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 59? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam zatem, że komisje…Czy są to uwagi do już przegłosowanego art. 59? Bardzo proszę; pan poseł Wojciech Zubowski. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem w takim razie, że w tym momencie nie wyklucza pan, że oprócz artykułu 30, który, zgodnie z ustaleniami na początku naszych dzisiejszych obrad, mamy później dyskutować, będą kolejne artykuły, które jeszcze ulegną zmianie. Czy tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Strony wyraziły taką wolę, więc nie ulega wątpliwości, że pewnie tak będzie.

Dokończę głosowania; stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 59.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 60. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie mamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Strona rządowa?

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 60? Nie ma.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 60 w kształcie przedłożenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 61. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie mamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stronę rządową proszę.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 61? Nie ma.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 61 w kształcie przedłożenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 62. Proszę o uwagi. Państwo posłowie? Nie ma. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę stronę rządową.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 62? Nie widzę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 62 w kształcie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 63. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Poproszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie mamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę rządową.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 63? Nie ma.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 63 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 64. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Nie mamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Poproszę stronę rządową.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 64? Nie widzę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 64 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej i jednocześnie przyjęły brzmienie całego rozdziału 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 7 – Przepisy końcowe.

Rozpatrujemy poprawkę nr 7. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela strony społecznej; proszę bardzo.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Poprawka nr 7 przewiduje powrót do pierwotnych założeń zawartych w projekcie obywatelskim, dotyczących przepisów przejściowych. Uwzględniliśmy w niej zmiany, które zostały uzgodnione we wcześniejszym etapie w ramach konsultacji z poszczególnymi klubami parlamentarnymi.

Chciałem też zauważyć, że do poprawki odnosi się opinia, którą przesłaliśmy do sekretariatu Komisji. Mam nadzieję, że opinia prof. dr. Ryszarda Piotrowskiego została dołączona do naszych poprawek i rozwieje wszelkie wątpliwości co do zgłaszanych wątpliwości natury konstytucyjnej. Chodzi o rozwiązania proponowane przez nas w projekcie obywatelskim.

Zmiany wprowadzone do art. 65 w porównaniu do sprawozdania podkomisji mają na celu uściślenie terminologii i zagadnień zawartych w tym przepisie. Poprawka precyzyjnie określa ujętą w przepisach przejściowych zasadę ciągłości funkcjonowania Polskiego Związku Działkowców, jako jednego z wielu stowarzyszeń ogrodowych oraz ciągłości funkcjonowania jego struktur organizacyjnych. Poprawka ma też na celu zredagowanie kluczowego przepisu w sposób jasny i zrozumiały, zwłaszcza dla dziesiątek tysięcy społecznych działaczy tak, aby przy praktycznym stosowaniu nowego prawa nikt nie podważał w stosunku do tych osób ich legitymacji do dalszego sprawowania funkcji w ramach samorządu terytorialnego-ogrody działkowe.

Czy mam przedstawiać kolejny artykuł, czy też przeprowadzimy dyskusję?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Od wczoraj wszyscy mamy tekst poprawek. Jeżeli uznaje pan coś za bardzo istotne, to bardzo proszę.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Art. 66 polega na ujednoliceniu terminologii stosowanej w przepisie.

Art. 67 zawiera właśnie propozycję, do której odnosi się opinia pana prof. dr. Ryszarda Piotrowskiego. Niedopuszczalne jest, żeby ustawodawca w jakikolwiek sposób ustawowo wprowadzał mechanizmy skutkujące wygaszeniem członkostwa obywatela w zrzeszeniu. Stąd też proponujemy zachowanie rozwiązania z projektu obywatelskiego. Projekt zakłada, że działkowcy zachowują prawa nabyte w postaci członkostwa w stowarzyszeniu ogólnopolskim, z jednoczesnym podkreśleniem po raz kolejny w ustawie, że w każdej chwili mogę indywidualnie złożyć rezygnację z członkostwa w tym stowarzyszeniu.

Poprawka do art. 68 odnosi się do zasadniczej zmiany w stosunku do dotychczasowego tekstu. Jest to wskazanie, że jeśli stowarzyszenie ogrodowe przekształci się w Polski Związek Działkowców, będzie miało 18 miesięcy na przyjęcie nowego statutu, który już będzie odpowiadał wymogom nowej ustawy. Wynika to z tego, iż sposób uchwalania statutu w ramach Polskiego Związku Działkowców, który będzie obowiązywał również po wejściu w życie nowej ustawy, wymaga zwołania zebrania najpierw w ogrodach, potem na szczeblu okręgowym i krajowym. Może to stanowić utrudnienie dla uchwalenia statutu w krótszym terminie.

Chciałbym również zaznaczyć, że dotychczasowe zapisy statuty Polskiego Związku Działkowców wygasną automatycznie, jeśli są sprzeczne z postanowieniami nowej ustawy. Nie ma więc ryzyka, żeby była jakaś dysfunkcjonalność.

Art. 69 jest przepisem regulującym kwestię zwoływania walnych zebrań działkowców dla podjęcia decyzji o wyodrębnieniu danego ogrodu z organizacji ogólnopolskiej. Proponujemy, aby, zgodnie z ideą projektu obywatelskiego, decyzja o zwołaniu zebrania następowała na wniosek działkowców, a nie zarządu, nawet wtedy, kiedy nikt z działkowców nie jest zainteresowany taką formułą. Chodzi między innymi o postulat zgłaszany przez radę ogrodów działkowych, że zwołanie zebrania w sposób kwalifikowany listami poleconymi stanowi w realiach ogrodowych olbrzymi wysiłek zarówno organizacyjny, jak i finansowy. A zatem, nie ma sensu zwoływanie zebrania, jeżeli nikt nie jest zainteresowany, albo istnieje niewielkie zainteresowanie wyodrębnieniem ogrodu działkowego.

Jeżeli jednak zbierze się 1/10 działkowców i złożą wniosek do zarządu okręgu, wówczas będzie on zobligowany do zwołania zebrania działkowców w terminie trzech miesięcy. Wydaje nam się, że takie rozwiązanie godzi oczekiwanie zagwarantowania działkowcom możliwości wypowiedzenia się w sprawie przyszłości ogrodu działkowego z postulatami zgłaszanymi w życiu codziennym przez działkowców, aby zwoływanie zebrań było uzależnione od ich woli, ażeby nie było to obligo ustawowe.

Art. 70; proponowane zmiany mają wyłącznie charakter redakcyjny. Proponujemy wprowadzić definicję legalnej…Przepraszam. Po pierwsze, chcemy zmienić wyraz „decyzja" na „uchwała"; to jest jednak zmiana redakcyjna. Po drugie, chcemy stworzyć swoistą definicję legalnej uchwały, mianowicie pojęcie uchwały o wyodrębnieniu ROD. To pojęcie będzie później wielokrotnie się pojawiało w kolejnych przepisach. Ułatwi to odczytywanie treści przepisów.

Art. 71; zostały w nim doprecyzowane elementy uchwały o wyodrębnieniu ROD tak, aby uniknąć wszelkich wątpliwości interpretacyjnych. Między innymi chodzi o to, aby przy podejmowaniu uchwały o wyodrębnieniu ROD działkowcy znali statut stowarzyszenia, które ewentualnie ma przejąć prowadzenie ogrodu działkowego oraz znali skład komitetu założycielskiego stowarzyszenia. Zmiana umożliwi działkowcom świadome podejmowanie decyzji co do tego, na co się decydują podejmując uchwałę o wyodrębnieniu ROD, względnie o pozostaniu w ramach stowarzyszenia ogólnopolskiego.

Art. 72 jest przepisem również wynikającym z postulatów ze strony zarządów ogrodów działkowych. Zgodnie z poprawką, zwołując walne zebranie działkowców dla podjęcia uchwały o wyodrębnieniu ROD, w zawiadomieniu będzie również informacja o dru-

gim terminie zebrania. Chodzi o to, aby nie było konieczności ponownego wysyłania zawiadomień listem poleconym do każdego z działkowców.

Ponadto, uwzględniając postulaty zgłaszane przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, obniżony został wymóg frekwencji na walnym zebraniu zwołanym w drugim terminie z 50 na 30% ogółu korzystających z działek położonych na terenie rodzinnego ogrodu działkowego. Mamy też w art. 72 poprawkę o charakterze redakcyjnym, ale niezwykle istotną w stosunku do tego, co było wcześniej w projekcie. Precyzujemy, że udział w zebraniu będą mieli wszyscy działkowcy, którzy w chwili zwoływania zebrania posiadają tytuł prawny do działki, a nie jedynie ci, którzy posiadali tytuł prawny do działki w momencie wejścia w życie nowej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Art. 73 odnosi się do procedury rejestracji lokalnego stowarzyszenia ogrodowego powstającego w przypadku podjęcia decyzji o wyodrębnieniu ROD. Chcemy do tego przepisu wprowadzić wymóg załączenia uchwały do wniosku o rejestrację stowarzyszenia ogrodowego. Dzięki temu sąd rejestrujący stowarzyszenie będzie miał komplet dokumentów i będzie mógł sprawdzić, czy została zachowana procedura wynikająca z założeń projektu o podjęciu uchwały o wyodrębnieniu ROD.

Ponadto, wprowadzony został w ust. 4 przepis mówiący, iż podstawę rachunkową wyodrębnienia ROD stanowi sprawozdanie finansowe tego ROD, sporządzone na dzień poprzedzający dzień nabycia osobowości prawnej przez stowarzyszenie ogrodowe. Dzięki temu będzie można określić ewentualne zobowiązania i stan majątkowy nowego stowarzyszenia ogrodowego, a także ewentualne należności, względnie wierzytelności wewnątrzorganizacyjne między stowarzyszeniem ogólnopolskim a stowarzyszeniem podlegającym wyodrębnieniu.

Art. 74 uwzględnia również postulaty zgłaszane przez działkowców, którzy obawiają się ciągłego ponawiania wniosków o zwołanie zebrań w celu podjęcia uchwały o wyodrębnieniu ROD, nawet wtedy, kiedy wniosek ma minimalne poparcie działkowców. Działkowcy postulowali, aby wprowadzić okres, który pozwoli na normalne funkcjonowanie ogrodu działkowego przed ewentualnym zwołaniem zebrania w celu wyodrębnienia. Ponowny wniosek o zwołanie zebrania działkowców może zostać złożony nie wcześniej niż w terminie dwóch lat od dnia ostatniego zebrania zwołanego w celu wyodrębnienia ROD. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za szczegółowe zaprezentowanie brzmienia poszczególnych artykułów. Pytam w pierwszej kolejności państwa posłów o uwagi do propozycji Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej. Proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy kilka uwag redakcyjnych.

W art. 54 ust. 1 w pkt 1 proponujemy po wyrazach „staje się stowarzyszeniem ogrodowym w rozumieniu niniejszej ustawy" dodać wyrazy „i zachowuje osobowość prawną nabytą na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych".

W konsekwencji, z przepisu uchylającego ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych, a jest to art. 79, należałoby skreślić wyrazy „z wyjątkiem art. 27 ust. 1".

Zmiana w art. 78 polegająca na uchyleniu ustawy i zachowaniu tylko jednego artykułu, była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji. Posłowie i członkowie Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej przyjęli, że jest to rozwiązanie prowizoryczne, które tak naprawdę miało rozwiać ewentualne wątpliwości na temat osobowości prawnej Polskiego Związku Działkowców. W tym kontekście związek ten, który nie będzie podlegać rejestracji jak każde inne stowarzyszenie ogrodowe, zachowuje osobowość prawną, którą nabył na podstawie ustawy z 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych, która traci moc z momentem wejścia w życie nowej ustawy o ogrodach działkowych.

Nie rozstrzygając takiej wątpliwości czy byłoby to zasadne, czy nie, w naszej ocenie, legislacyjnie lepiej jest to umieścić w art. 65, który dotyczy Polskiego Związku Działkowców, niż uchylać w całości ustawę, którą ma zastąpić ustawa, nad którą państwo obecnie pracują i która ma być rozwiązaniem kompleksowym. Naszym zdaniem, zabieg polega-

jący na uzupełnieniu punktu 1 jest prawidłowy. Oczywiście, wymaga to zgody Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej, jako gospodarza poprawki.

W art. 67 w ust. 1 w pkt 2 proponujemy wykreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2". Zastrzeżenie jest dokonywane w ramach jednej jednostki redakcyjnej wobec tego samego artykuł. Jest to niezgodne z zasadami techniki legislacyjnej, nie ma takiej potrzeby. Proponujemy skreślić wymienione wyrazy.

W art. 72 w ust. 2 w ostatnim zdaniu nie powinno być „postanowienia art. 71", ale „przepisy art. 71 stosuje się odpowiednio."

I konsekwentnie do przyjętych wcześniej zmian, w poprawkach Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej w art. 73 w zdaniu „następstwo prawne obejmuje w szczególności prawa do nieruchomości…" proponujemy wyrazy „prawo do nieruchomości.." Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy to są już wszystkie propozycje Biura Legislacyjnego?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Chodzi o ostatnią uwagę Biura Legislacyjnego. Chodzi o sytuację, kiedy to samo stowarzyszenie ogrodowe ma różny tytuł prawny do różnych nieruchomości.

Legislator Magdalena Klorek:

W mojej ocenie, mowa jest o jednej nieruchomości, a mianowicie nieruchomości zajmowanej przez ROD. Ta nieruchomość może się składać z kilku działek, czyli, jak państwo określili w poprawce, obszarów. Natomiast jeśli jest jedna nieruchomość, nie wyobrażam sobie, żeby stowarzyszenie ogrodowe mogło mieć kilka tytułów prawnych. To będzie albo własność, albo użytkowanie wieczyste, albo też użytkowanie. Dwa prawa nie mogą się pojawić równocześnie.

Generalnie, takich praw może być oczywiście wiele, natomiast do konkretnej jednej nieruchomości zajmowanej przez ROD to prawo może być jedno.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Przepraszam, pani mecenas, rozumiem pani rozumowanie. Jeżeli byśmy napisali – „w szczególności prawa do nieruchomości zajmowanych przez ROD…"

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, jeżeli dopuszczamy sytuację, że ROD będzie na kilku nieruchomościach, to zgoda.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

W ten sposób to zrobimy.

Legislator Magdalena Klorek:

W ramach autopoprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę społeczną o odniesienie się do pozostałych propozycji.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Gdyby pani mecenas zechciała jeszcze raz przeczytać poprawkę do art. 65 ust. 1 pkt 1, byłbym bardzo zobowiązany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę. Proszę Biuro Legislacyjne o poprawkę dotyczącą art. 65 ust. 1 pkt 1.

Legislator Magdalena Klorek:

Pkt 1 w ust. 1 art. 65 otrzymałby brzmienie: „Polski Związek Działkowców, w rozumieniu ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, staje się stowarzyszeniem ogrodowym w rozumieniu niniejszej ustawy i zachowuje osobowość prawną na podstawie art. 27 ust.1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych."

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Konsekwencją byłoby wykreślenie wyrazów „z wyjątkiem art. 27 ust. 1” w art. 79 sprawozdania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuje bardzo. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Przepraszam, że prowadzę dyskusję w tej formie. Jest jeszcze jedna kwestia, mianowicie Polski Związek Działkowców ma osobowość prawna na podstawie ustawy z 1981 roku, a ustawa z roku 2005 tylko statuowała dalsze osoby prawne. Odwoływanie się do ustawy z 2005 roku mogłoby rodzić pewne wątpliwości interpretacyjne. Czy bezpieczniejsze nie byłoby użycie bardziej otwartego sformułowania – „na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów”? Wtedy byśmy uniknęli jakiegokolwiek ryzyka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie jestem w stanie w szybkim czasie zweryfikować tego, co powiedział pan mecenas. W związku z tym wycofujemy się z tej uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę; chyba nadal Biuro Legislacyjne? Tak? Proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Biuro Legislacyjne chciałby zgłosić jeszcze dodatkowe uwagi mające charakter legislacyjno-redakcyjny. W art. 67 w ust. 2 wyrazy „zachowując do działki prawo” proponujemy zastąpić wyrazami „zachowując prawo do działki, o którym mowa w art. 66 pkt 2” i dalej zamiast wyrazów „ albo prawo użytkowania” proponujemy wyrazy „albo użytkowania działki nabyte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”

W art. 69 w ust. 2 zdanie pierwsze proponujemy przeredagować: „W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 21, zarząd ROD jest obowiązany zwołać zebranie nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku”

Wyraz „zobowiązany” zastąpiliśmy wyrazem „obowiązany” oraz wyrazy „w terminie nie późniejszym niż 3 miesiące” zastąpiliśmy wyrazami „ nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku”.

W art. 71 w ust. 1 wyrazy „musi ponadto zawierać postanowienie o przyjęciu statutu” proponujemy zastąpić wyrazami „zawiera postanowienia o przyjęciu statutu”. I dalej – wyrazy „zgodnie z wymaganiami ustawy” zastąpić wyrazami „zgodnie z wymogami ustawy”. W ustawie posługujemy się takim sformułowaniem.

W art. 72 w ust. 1 w zdaniu 1, kiedy mówimy o zwołaniu zebrania w drugim terminie, pojawia się kwestia terminu, który nie może być późniejszy niż dwa miesiące. Mamy propozycję, aby zdanie pierwsze miało następujące brzmienie: „W zawiadomieniu, o którym mowa w art. 69 ust. 2, zarząd jest obowiązany wskazać, że w przypadku niepodjęcia uchwały, o której mowa w art. 70 ust. 1 pkt 1 albo 2, przeprowadzone zostanie zebranie w drugim terminie nie później jednak niż 2 miesiące od dnia zebrania, o którym mowa w art. 69 ust. 1”. I kolejne zdanie: „W zawiadomieniu zarząd jest obowiązany wskazać drugi termin oraz zasady podejmowania uchwały na zebraniu w drugim terminie, wynikające z niniejszego artykułu”.

W art. 73 w ust. 1 proponujemy wykreślenie wyrazów „z uwzględnieniem ust. 2”, ponieważ nie robi się zastrzeżeń wobec tej samej jednostki redakcyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszęstronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Gdyby pani mecenas zechciała powtórzyć poprawkę poprzedzającą poprawkę do art. 71.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Art. 69 ust. 2: „W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, zarząd ROD jest obowiązany zwołać zebranie nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku." W art. 72 też się pojawia późniejszy termin.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

To poprawka redakcyjna, uzgodniona; nie mamy do niej zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że strona społeczna akceptuje uwagi i korekty, które zgłosiło Biuro Legislacyjne.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia …Pani poseł Anna Paluch; proszę. Nie, pan poseł Kownacki; proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Zgłaszam sprzeciw, bo to jest niepowtarzalna okazja. Mamy przedstawicieli mediów. Możemy zobaczyć, jak posłowie Platformy Obywatelskiej, przerażeni obecnością działkowców pod Sejmem, wreszcie zaczynają głosować tak jak należy. Z przyjemnością zobaczę podnoszoną rękę pana posła Łapińskiego i panią poseł Sibińską. To też będzie dowód na to, jak będą próbowali zmienić zdanie i żeby tego nie mogli zrobić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, nie ma już demonstracji pod Sejmem, pan doskonale już o tym wie. W związku z tym, naprawdę…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Jest pod kancelarią premiera.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Satysfakcja widoczna na pana twarzy nie wiem czemu służy. Pytam państwa posłów czy…Pan poseł Marek Łapiński; proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Myślałem, że nasz apel do komisji, aby poseł Kownacki przestał kompromitować Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości, odniósł skutek, bo pierwsza część drugiego dzisiejszego posiedzenia przebiegała sprawnie. Jednak nasz apel nie został przez pana posła przyjęty. Uważam, że dalej pan kompromituje Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości; uważam, że powinien pan tego działania zaprzestać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł…

Głos z sali:

Tak cicho było, jak pana nie było.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę; pan poseł Andrzej Sztorc.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Przyszedłem rano przekonany przez moją rodzinę działkowców z Wrocławia, że z niechęcią, ale zagłosuję. Ale przy tym cyrku, panie mecenasie, który pan zrobił, nie zagłosuję. Nigdy! Głównym powodem tego, że nie zagłosuję, jest zachowania pana i pana kolegi. Trzeba się zastanowić, co się mówi i kpić z siebie, a nie z posłów, którzy przychodzą po to, żeby znaleźć rozwiązanie. Jak chcecie robić cyrk, to we własnym gronie, a nie na sali obrad na posiedzeniu Komisji.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Widzę, że demonstracja już przeszła i pokazujecie właściwą twarz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł Anna Paluch; proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam zauważyć, że z małą spostrzegawczością pan poseł Łapiński traktuje naszą pracę w komisji. Bo jest bardzo prosta prawidłowość. Wnioskowaliśmy o jasne wypowiedzenie się w głosowaniu w taki sposób zgłaszając sprzeciw, ponieważ pan przewodniczący uporczywie odmawia stosowania regulaminu bądź nie chce poddawać pod głosowanie. Ale tylko w tych wypadkach tak wnioskowaliśmy, kiedy były to artykuły z propozycją poprawek zgłoszonych przez stronę społeczną. I tylko w tych wypadkach odbywały się głosowania. Trochę mnie dziwi, że panowie macie tak małą spostrzegawczość i żeście tego nie zauważyli.

Krótko mówiąc, panie przewodniczący, proszę traktować moją wypowiedź i zgłoszenie sprzeciwu jako zachęcenia pana, żeby poddał pan pod głosowanie grupę artykułów, które omówiliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia artykułów od 65 do 74 z poprawkami i korektami dokonanymi przez Biuro Legislacyjne i akceptowanymi przez stronę społeczna? Kto jest „za", proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest „przeciw"? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

36 głosów „za", brak „przeciw", brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie artykułów od 65 do 74 w kształcie poprawki zgłoszonej przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej, z korektami dokonanymi przez Biuro Legislacyjne i akceptowanymi przez stronę społeczną. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 75. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy uwagi redakcyjne do art. 75. Proponujemy wykreślenie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo; proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

W zdaniu pierwszym proponujemy wykreślenie wyrazów „i zajmowanej przez rodzinny ogród działkowy". To niepotrzebne powtórzenie. Przepis miałby następujące brzmienie: „W stosunku do rodzinnego ogrodu działkowego, zlokalizowanego na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, do której stowarzyszenie ogrodowe prowadzące rodzinny ogród działkowy nie może wykazać tytułu prawnego do nieruchomości, właściciel nieruchomości w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy może wydać decyzję o likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego."

Panie przewodniczący, w naszej ocenie, nie zmienia się sens przepisu, jego zawartość merytoryczna się nie zmienia, przepis staje się jedynie bardziej czytelny i redakcyjnie poprawny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę panią przewodniczącą… Jeszcze Biuro? Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Jeszcze w ust. 1 przed słowem „ustawy" proponujemy dodać „niniejszej". Jednocześnie prosimy o upoważnienie do wpisania tego słowa. Pojawia się zwrot „niniejszej ustawy", ponieważ w tekście sprawozdania było to jednolicie stosowane.

W ust. 2 powinno być „właściciel nieruchomości jest obowiązany”, a nie „zobowiązany”, natomiast w ust. 7 jest zła numeracja. Zamiast brzmienia: „Stwierdzenie nabycia prawa, o którym mowa w ust. 1”, powinno być: „w ust. 6”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Proszę panią poseł Krystynę Sibińską.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Uwagi są zasadne i jeśli trzeba, aby były przejęte przy któregoś z posłów, to ja je przejmuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Strona społeczna; proszę bardzo.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:
Przepraszam, ale strona społeczna poprosiła o przedstawienie w formie pisemnej tekstu zmiany do ust. 1 art. 75. Pozwoli to nam z pełną odpowiedzialnością odnieść się do artykułu, który ma bardzo duże znaczenie dla uregulowania stanu prawnego ROD i dla obrony praw działkowców. Dziękuję bardzo..

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, w takim razie potrzebujemy chwili przerwy, żeby napisać tekst poprawki. Pani poseł zgodziła się przejąć poprawkę; pokażemy ją Komitetowi w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Proponuję, abyśmy przeszli do rozpatrzenia następnego artykułu, a w międzyczasie proszę pracować nad poprawką do art. 75.

Przechodzimy do rozpatrzenia Art. 76. Proszę o uwagi państwa posłów. Nie widzę. Biuro Legislacyjne poproszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
W art. 76 w ust. 1 w pkt 1, gdzie jest mowa o funkcjonowaniu rodzinnego ogrodu działkowego na nieruchomości, zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, powinno być: „zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”. Taka korekta została już dokonana we wcześniejszym tekście sprawozdania podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuje. Poproszę stronę społeczną o opinię w tej kwestii.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:
Poprawka nie budzi wątpliwości; dziękuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stronę rządową poproszę.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 76? Nie widzę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 76 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, z korektą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 77. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Właściwie mamy tylko uwagę, żeby wyraz „Postanowienia” zastąpić wyrazem „Przepisy”. Nie ma potrzeby przejmowania poprawki przez posłów, jest to jedynie uwaga o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję za wyjaśnienia. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie zgłaszamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Strona rządowa?

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 77 w brzmieniu przedłożenia podkomisji, z korektą Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 77 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, z korektą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 78. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Panie przewodniczący, nie mamy uwag. Jedynie w ust. 1 w wierszu pierwszym, naszym zdaniem, powinno być „niniejszej ustawy" zamiast tylko „ustawy". Tak jest bardziej poprawie i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Przed wyrazami „do dnia wejścia w życie"?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Tak, w zdaniu pierwszym ust. 1, przed wyrazami „wejścia w życie".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie zgłaszamy uwag do tej zmiany; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Strona rządowa, proszę.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 78, z korektą Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 78 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej, z korektą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 79. Proszę o uwagi państwa posłów. Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:
Nie zgłaszamy uwag; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Stronę rządowa proszę.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 79? Nie widzę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 79 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu…Pani poseł Monika Wielichowska; proszę.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Bardzo dziękuje, panie przewodniczący. Zbliżamy się ku końcowi dzisiejszego dnia, zresztą bardzo pracowitego. Żałuję, że na sali nie ma już pana posła Kownackiego, który nie chce pracować nad dokończeniem i zakończeniem ustawy. Ale dedykuję mu dzisiaj słowa „kultura, takt i słów estetyka działają na chama jak płachta na byka. Lecz lepiej owe przymioty posiadać niż chamskim slangiem ujadać".

Pan poseł zasiada w Sejmie pierwszą kadencję i chyba niewiele się przed dwa lata nauczył od starszych kolegów, którym winien jest szacunek bez względu na to, z jakiego są ugrupowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pewnie Komisji nie przynosi chwały atmosfera panująca w trakcie prac nad projektem ustawy. Naprawdę, proszę nie kontynuować, nie prowadzić…Wydaje się, że jesteśmy na dobrej drodze, żeby przybliżyć się do końca, bo jeszcze nie zakończyliśmy pracy nad projektem. Jeszcze mamy do rozpatrzenia art. 75.

Pozwoli pan poseł, że będziemy kontynuować merytoryczną pracę, a później udzielę panu głosu.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, skoro udzielił pan głosu swojej koleżance klubowej…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Siedemnaście razy państwu udzielałem.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

…to proszę, aby pan tak samo traktował wszystkich posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bardzo, niech pan mówi.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, to pana zadaniem podczas prac komisji jest, po pierwsze, pilnowanie przestrzegania prawa, prowadzenie obrad zgodnie z regulaminem. A zadaniem posłów, którzy mają większość w tym Sejmie, jest to, aby tego prawa również przestrzegać i nie prowokować opozycji do tego, żeby zachowywała się w sposób być może dynamiczny, aczkolwiek taki, który jest jedyną możliwą reakcją na wasze notoryczne łamanie prawa.

Panie przewodniczący, co jest gorszą winą? Czy to, że ktoś w sposób regularny łamie prawo podczas pracy komisji w Sejmie, czy to, że ktoś się przed tym broni? Panie i panowie Platformy Obywatelskiej. My bronimy prawa przestrzegania prawa w parlamencie. Państwo to prawo łamiecie. Jesteście większością, a mimo to pozwalacie sobie na cyniczną grę, którą potraficie jedynie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle Schreiber, czy pan naprawdę zdaje sobie sprawę z tego, co pan powiedział w tej chwili? W imieniu Komisji złożę wniosek do Komisji Etyki Poselskiej, bowiem pan zarzuca, że tutaj, na tej sali, łamane było prawo. W związku z tym pan oskarża. Naprawdę, bardzo pana proszę, aby stosował pan właściwą miarę do tego, co pan chce wyrażać.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący. Powtórzyłem to, co mówię od początku posiedzenia – że pan przewodniczący nie respektuje regulaminu nie poddając pod głosowanie zgodnie z regulaminem kolejnych poprawek. I tylko tyle, i aż tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Trzykrotnie pan mówił, że tutaj było łamane prawo. To jest nieprawda. Pan po prostu wprowadza w błąd opinię publiczną i nic więcej.

Kontynuujemy pracę; przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 80. Proszę o uwagi do tego artykułu. Nie ma uwag.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, pozostał artykuł…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Za chwilę do tego wrócimy. Proszę Biuro Legislacyjne o uwagi do art. 80.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę społeczną.

Pełnomocnik KIU Tomasz Terlecki:

Do art. 80, tak? Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stronę rządową proszę.

Naczelnik w MF Iwona Podedworna:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80? Nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 80 w kształcie przedłożenia podkomisji nadzwyczajnej.

Powracamy do rozpatrzenia art. 75. Pytam, czy strona społeczna ma przed sobą propozycję brzmienia tego artykułu?

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Rozumiem, że chodzi o poprawkę dotycząca ust. 1 i wykreślenie następujących słów: „i zajmowanej przez rodzinny ogród działkowy, a". Zgodnie z konsultacją z Biurem Legislacyjnym, nie zgłaszamy sprzeciwu do ust. 1. Kolejna poprawka dotyczy ust. 7 i polega na zmianie w odwołaniu – zamiast do ust. 1, odesłanie powinno być do ust. 2. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze chciało zabrać głos? Tak? Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniccy, chciałam doprecyzować, ponieważ zmiana w ust. 1 nie tylko na tym polega i jest przejęta przez panią poseł. Ust. 1 w art. 75 miałby następujące brzmienie: „W stosunku do rodzinnego ogrodu działkowego, zlokalizowanego na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, do której stowarzyszenie ogrodowe prowadzące rodzinny ogród działkowy nie może wykazać tytułu prawnego, właściciel nieruchomości w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy może wydać decyzję o likwidacji rodzinnego ogrodu działkowego".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę stronę społeczną o odniesienie się do propozycji Biura Legislacyjnego.

Pełnomocnik KIU Bartłomiej Piech:

Dobrze; strona społeczna nie zgłasza zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy porozumienie w sprawie art. 75. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 75? Proszę; pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, ja w kwestii formalnej, a nie w związku ze sprzeciwem. Jeżeli można…Panie przewodniczący, podnosiłem rękę już od dłuższego czasu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przecież pana tutaj nie było, panie pośle.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, prosiłbym, żebym mógł uzasadnić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, niech pan mówi.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Przed chwilą stała się tutaj rzecz niebywała. Kultura co niektórych posłów przekroczyła granice…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle!

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, chodzi mi o to…Państwo możecie mnie obrażać. Przed chwilą byli tu przedstawiciele mediów. Były wśród państwa osoby…Chodzi mi o to…Mamy fakty udokumentowane. Padły, nie będę mówił z czyich ust, słowa bardzo wulgarne w stosunku do dziennikarzy. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Obrażanie jednej telewizji, bo się ona komuś nie podoba, przekroczyło pewne granice. Oczekuję, że ta osoba przyjdzie i przeprosi dziennikarzy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Powracamy do rozpatrzenia art. 75.Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 75 z poprawką pani poseł Krystyny Sibińskiej. Czy jest sprzeciw? Nie ma?

Stwierdzam, że komisje przyjęły brzmienie art. 75 z poprawką pani poseł Krystyny Sibińskiej. Czy pan poseł Wojciech Zubowski? Tak? Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, nie wiem czy jest czas i czy o tych sprawach można dyskutować. Na początku posiedzenia prosiłem o udzielenie odpowiedzi przez parlamentarzystów Platformy Obywatelskiej. Pan powiedział, że będzie to dyskutowane później. Nie wiem czy powtórzyć pytanie, czy też nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę, niech pan wyraża swoje oczekiwania; proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, na początku posiedzenia prosiłem o udzielenie odpowiedzi na tematy, które były poruszane na państwa konferencji prasowej. Pierwsze, to było stwierdzenie pani przewodniczącej Sibińskiej, że poprawki zaproponowane przez Komitet Inicjatywy Ustawodawczej są chyba zgodne z konstytucją. Chciałbym wiedzieć, czy, państwa zdaniem, są zgodne, czy nie. Drugie, to wypowiedź pana Łapińskiego, który powiedział, że jeśli nie dojdzie do porozumienia między stroną społeczna a parlamentarzystami, wówczas brzmienie art. 30 zostanie przegłosowane w formie dotychczas obowiązującej, czyli tej, która jest przeforsowana przez państwa.

I, panie przewodniczący, pytanie do pana. Rozumiem, że na chwilę obecną art. 30 nie jest jedynym artykułem, do którego możemy wrócić. Już pan bowiem zasugerował, że gdyby się okazało, że artykuł 30 zostaje w formie zaproponowanej przez Platformę Obywatelska, to rozumiem, że wystąpi konieczność zmiany innych artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytał pan, więc odpowiadam panu. Na pewno wrócimy do procedowania nad artykułem 30 i sądzę, że będziemy procedowali nad art. 59. Już raz panu na to pytanie udzielałem odpowiedzi; gdzieś panu ta informacja uleciała.

Wysokie Komisje, ogłaszam przerwę w posiedzeniu połączonych Komisji. O terminie wznowienia posiedzenia członkowie obydwu Komisji zostaną powiadomieni oddzielnie. Dziękuję.